

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
о назначении судебной экспертизы

29 декабря 2020 года

г. Челябинск

Челябинский областной суд в составе председательствующего Феофиловой Л.В., при секретаре Окладниковой М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Муниципального унитарного Многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства к Министерству тарифного регулирования и энергетики Челябинской области об оспаривании нормативного правового акта,

У С Т А Н О В И Л :

Муниципальное Унитарное Многоотраслевое предприятие коммунального хозяйства (далее по тексту - ММПКХ), обратилось в Челябинский областной суд с административным иском к Министерству тарифного регулирования и энергетики Челябинской области (далее – МТРЕ Челябинской области, Министерство) о признании недействующим постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области № 96/45 от 18 декабря 2019 года «О внесении изменений в постановление Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 20 декабря 2018 года № 86/153 «Об установлении тарифов на тепловую энергию коллекторах источника тепловой энергии ММПКХ потребителям Озерского городского округа, и долгосрочных параметров регулирования» в части тарифов на тепловую энергию на коллекторах источника тепловой энергии ММПКХ потребителя Озерского городского округа на 2020 год, указанных в строке 2 столбцов 5 и 6 п.п. 1 Приложения 1 для котельной п. Метлино и в строке 2 столбцов 5 и 6 п.п. 2 Приложения № 1 как не соответствующих имеющим большую юридическую силу нормативным правовым актам, регулирующим установление тарифов в сфере теплоснабжения.

Представителем административного истца Муниципального унитарного Многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства Мельник О.В., действующей на основании доверенности от 09 января 2020 года, заявлено ходатайство о назначении экспертизы экономической обоснованности тарифов на тепловую энергию для разрешения вопросов:

1. Являются ли экономически обоснованными цены (тарифы) на тепловую энергию, отпущенную от источника тепловой энергии ММПКХ – котельной поселка Метлино, исходя из фактических экономически обоснованных затрат ММПКХ: цена на тепловую энергию в размере 1 456 руб. 45 коп./Гкал (без учета НДС) за 1 Гкал на 2020 год.

2. Являются ли экономически обоснованными цены (тарифы) на тепловую энергию, отпущенную от источника тепловой энергии ММПКХ – модульной котельной, исходя из фактических экономически обоснованных затрат ММПКХ: цена на тепловую энергию в размере 748 руб. 99 коп./Гкал (без учета НДС) за 1 Гкал с 01 января 2020 года по 30 июня 2020 года, 1 069 руб. 19 коп. /Гкал (без учета НДС) за 1 Гкал с 1 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года.

3. В случае если цены (тарифы), изложенные в первом и втором вопросах, экономически не обоснованы, то какие цены (тарифы) на поставляемую от источников тепловой энергии ММПКХ - котельной поселка Метлино и модульной котельной являются экономически обоснованными.

Проведение экспертизы предлагала поручить экспертам ООО Аудиторская фирма «ВнешЭкономАудит».

В судебном заседании представители административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области Криволапова М.В., действующая на основании доверенности от 09 января 2020 года, Сапин С.С., действующий на основании доверенности от 18 августа 2020 года в удовлетворении ходатайства административного истца о проведении судебной экспертизы просили отказать по доводам, изложенным в возражении на ходатайство (том 1, л.д. 233-236).

Заслушав мнение участников процесса, прокурора, полагавшего ходатайство подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Для установления экономической обоснованности заявленных регулируемой организацией, а также учтенных Министерством при установлении оспариваемым нормативным правовым актом тарифов требуются специальные познания в области экономики и бухгалтерского учета, по делу необходимо назначить судебную экспертизу.

Доводы представителей ответчика об отсутствии оснований для назначения экспертизы в связи с тем, что проведение экспертизы предложения теплоснабжающей организации об установлении цен (тарифов) отнесено исключительно к полномочиям органа тарифного регулирования, а рассмотрение разногласий по установлению цен (тарифов) между органами

исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) и теплоснабжающими организациями относится к исключительным полномочиям ФАС России судом во внимание не принимаются, поскольку указанные полномочия урегулированы Положениями о Министерстве и ФАС России, а также специальным законодательством, регулирующим правоотношения в сфере теплоснабжения.

При рассмотрении настоящего административного искового заявления суд руководствуется положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам (часть 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Обязательный досудебный порядок, в том числе обращение в ФАС России перед обращением в суд с административным иском об оспаривании нормативного правового акта Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации не предусмотрен.

Заявление ходатайства о назначении по делу экспертизы для административного истца является способом предоставления доказательств в подтверждение своих требований.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые в соответствии со статьей 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются принципами административного судопроизводства.

В порядке подготовки к разрешению заявленного ходатайства судом направлены запросы в предложенную административным истцом организацию, а также в Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Исследовав представленные в материалы дела сведения о квалификации экспертов, опыте работы, стоимости и сроках проведения экспертизы, суд полагает возможным производство экспертизы поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Бржезьянскому

С.Э., Пановой М.А., Белгородову Д.А., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Аллахвердиеву А.А. обладающим необходимой компетенцией в данной области. Суд учитывает при этом, что деятельность Института охватывает полный спектр вопросов государственного ценового и тарифного регулирования, функционирования и развития ключевых инфраструктурных отраслей: транспорт, газоснабжение, электроэнергетика, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, иные сферы. Институт имеет значительный опыт проведения экспертиз, в том числе по вопросам тарифного регулирования. Высокий уровень квалификации экспертов подтвержден документально.

При определении круга вопросов, подлежащих разрешению в ходе судебной экспертизы, суд исходит из того, что в силу положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации задачей суда по данной категории дел является выяснение вопроса о соответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу по доводам, изложенным административным истцом в обоснование заявленных требований.

Основания для постановки перед экспертами вопросов, связанных с проверкой обоснованности тарифов, а тем более об установлении экономически обоснованных тарифов отсутствует, поскольку это противоречит статье 10 Конституции Российской Федерации, поскольку приводит к вмешательству в исключительную компетенцию МТРИЭ Челябинской области, как органа исполнительной власти.

Разрешая вопрос о распределении расходов по оплате экспертизы, суд приходит к выводу о возложении указанных расходов на Муниципальное унитарное Многоотраслевое предприятие коммунального хозяйства, как на сторону, заявившую ходатайство.

Руководствуясь статьями 77, 78, 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**о п р е д е л и л :**

Ходатайство представителя Муниципального унитарного Многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства удовлетворить.

Назначить по административному делу по административному исковому заявлению Муниципального унитарного Многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства к Министерству тарифного регулирования и энергетики Челябинской области об оспаривании нормативного правового акта, судебную экспертизу, на разрешение которой

поставить вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным исключение Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области из статей затрат ММПКХ при корректировке тарифа на тепловую энергию на 2020 год по котельной поселка Метлино:

- расходов на топливо в размере 9 905,94 тыс. рублей;
- расходов на прочие покупаемые электрические ресурсы (эл. энергия) в размере 577,92 тыс. рублей;

- корректировки с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов (выпадающие доходы) – 79 944,27 тыс. рублей?

2. Является ли экономически обоснованным объем полезного отпуска тепловой энергии по котельной поселка Метлино в размере 26 127,57 Гкал?

3. Является ли экономически обоснованным исключение Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области из статей затрат ММПКХ при корректировке тарифа на тепловую энергию на 2020 год по модульной котельной:

- расходов на топливо в размере 3 223,42 тыс. рублей;
- корректировки с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов (выпадающие доходы) – 6 756,07 тыс. рублей?

Проведение экспертизы поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Пановой М.А., Белогородову Д.А., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Аллахвердиеву А.А., предупредив экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Обязать экспертов провести экспертизу, составить заключение и направить его в срок до 10 марта 2021 года в Челябинский областной суд по адресу: город Челябинск, ул. Труда, 34.

Представить экспертам копии материалов административного дела № За-230/2020, разрешить экспертам пользоваться материалами административного дела. При недостаточности информации, содержащейся в материалах дела, в объеме, необходимом для проведения экспертизы, эксперты вправе ставить перед судом вопрос о предоставлении дополнительной информации.

Расходы за проведение экспертизы возложить на Муниципальное унитарное Многоотраслевое предприятие коммунального хозяйства.

Обязать Муниципальное унитарное Многоотраслевое предприятие



коммунального хозяйства в 10-дневный срок со дня вынесения настоящего определения внести денежную сумму в размере 1 450 000 рублей, подлежащую выплате экспертам, на счет Челябинского областного суда (получатель: Управление федерального казначейства по Челябинской области (Челябинский областной суд л/счет № 05691472950, ИНН 7453041960, КПП 745301001; расчетный счет № 40302810465771200001, БИК 047501001, отделение Челябинск, назначение платежа: оплата судебной экспертизы по административному делу № 3а-230/2020 по иску Муниципального унитарного Многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства к Министерству тарифного регулирования и энергетики Челябинской области об оспаривании нормативного правового акта).

Приостановить производство по делу до окончания проведения экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу и распределения расходов на проведение экспертизы может быть подана частная жалоба во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через Челябинский областной суд в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Председательствующий




Копия верна, судья:

*Определение не вступило в законную силу.*

Подлинник определения в деле Челябинского областного суда № 3а-45/2021.

Судья

Л.В. Феофилова

Секретарь



И.А. Вохрамеева

