

дело № 1-1/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 июля 2019 года

город Тверь

Центральный районный суд города Твери в составе:
председательствующего судьи Барановой О.Н.,
при секретаре судебного заседания Фокиной Е.М.,
с участием: государственных обвинителей - Егорова С.В., Денисовой О.А.,
подсудимых Конченкова С.В., Потехина А.В., Шадрина О.Ю., Жевновой (Лощининой) А.И.,
защитников подсудимого Конченкова С.В. адвокатов Романовой О.С.,
Виноградовой М.С.,
защитника подсудимого Потехина А.В. адвоката Чистякова А.А.,
защитника подсудимого Шадрина О.Ю. адвоката Титовой Н.И.,
защитника подсудимой Жевновой (Лощининой) А.И. адвоката Бородулина С.Ю.,
представителя потерпевшего Публичного акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» Шакурова Р.Х.,
рассматривая в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Конченкова Сергея Витальевича, обвиняемого в совершении двух
преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, одного преступления,
предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ,
Шадрина Олега Юрьевича, обвиняемого в совершении двух преступлений,
предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, одного преступления,
предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ,
Потехина Артема Владимировича, обвиняемого в совершении двух
преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ,
Жевновой (Лощининой) Анны Ивановны, обвиняемой в совершении
преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, частью 3 статьи 30,
частью 4 статьи 159 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Конченков С.В., Шадрин О.Ю., Потехин А.В., Жевнова (Лощинина) А.И. и
лицо, материалы дела в отношении которого выделены в отдельное производство,
обвиняются в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества
путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного организованной группой
в особо крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в обвинительном
заключении.

Конченков С.В., Шадрин О.Ю., Жевнова (Лощинина) А.И. и лицо, материалы
дела в отношении которого выделены в отдельное производство обвиняются в
совершении покушения на мошенничество, то есть в совершении умышленных
действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества путем
обмана и злоупотребления доверием, организованной группой в особо крупном
размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от них
обстоятельствам при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Конченков С.В., Потехин А.В. и Шадрин О.Ю. обвиняются в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного организованной группой в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

В ходе судебного следствия судом на обсуждение участников процесса поставлен вопрос о назначении по уголовному делу повторной комиссионной судебной экспертизы.

Подсудимым Потехиным А.В. принесены возражения о необходимости назначения по уголовному делу судебной экспертизы в связи с тем, что выяснение обстоятельств дела и определения фактов наличия или отсутствия в действиях подсудимых, при совершении описанных в предъявленном им обвинении действий признаков состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, не требует проведение какого-либо исследования. Имеющие в материалах дела судебные акты, данные исполнительного производства, а также копии платежных поручений, позволяют суду самостоятельно, без привлечения лиц, обладающих какими-либо специальными познаниями разрешить вопрос как о наличии или отсутствии какого-либо ущерба от действий подсудимых, описанных в обвинении, так и о размере подобного ущерба.

Защитником подсудимого Потехина А.В. адвокатом Чистяковым А.А. заявленные возражения поддержаны, вопросов экспертам от подсудимого Потехина А.В. и его защитника не последовало.

Подсудимой Жевновой (Лощининой) А.И. и ее защитником адвокатом Бородулиным С.Ю. вопросов к экспертам не поставлено.

Защитником подсудимого Шадрина О.Ю. адвокатом Титовой Н.И. перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Какой объем услуг, в разбивке по полугодиям, по передаче электрической энергии в натуральном и стоимостном выражении, по какому тарифу и по каким электросетевым объектам Тверской области был утвержден ГУ РЭК Тверской области:

для ООО «ОЭК»:

- Приказом № 829-нп от 20.12.2013г.?
- Приказом № 166-нп от 14.07.2014г.?
- Приказом № 238-нп от 30.09.2014г.?

для ООО «Тверьоблэлектро»:

- Приказом № 865-нп от 27.12.2013г.?

2. Что явилось основанием для пересмотра Приказа ГУ РЭК Тверской области № 829 от 20.12.2013 г.?

3. Что явилось основанием для пересмотра Приказа ГУ РЭК Тверской области № 166-нп от 14.07.2014 г.?

4. Повлек ли за собой перевод электросетевых объектов в 1 полугодии 2014 г. из ООО «Тверьоблэлектро» в ООО «ОЭК», незапланированные расходы котлодержателя?

5. Какие электросетевые объекты участвующие в тарифном регулировании по Приказу № 865 -нп от 27.12.2013г., для ООО «Тверьоблэлектро» вошли в объем

ООО «ОЭК» по Приказу № 166-нп от 14.07.2014г. и по Приказу № 238-нп от 30.09.2014г.?

6. Учтены ли электросетевые объекты, принятые ООО «ОЭК» в аренду в 1 полугодии 2014 г. от ООО «Тверьоблэлектро» и других территориальных сетевых компаний и все объемы передаваемой электрической энергии в натуральном и стоимостном выражении, по данным объектам, при принятии ГУ РЭК Тверской области Приказа № 166-нп от 14.07.2014г., и №238-нп от 30.09.2014г.?

7. Какой фактически оказанный объем услуг по передаче электрической энергии был выполнен ООО «ОЭК» для котлодержателя в разбивке по полугодиям, в натуральном, стоимостном выражении и по какому тарифу?

8. Какой объем услуг в разбивке по полугодиям, в натуральном и стоимостном выражении и по какому тарифу был предусмотрен (запланирован в тарифе котлодержателя) ГУ РЭК Тверской области Приказом № 166-нп от 14.07.2014г. и Приказом № 238-нп от 30.09.2014г.?

9. Каково отклонение между плановыми и фактическими значениями в объеме услуг оказанных котлодержателю со стороны ООО «ОЭК» за 2014 год, согласно Приказа ГУ РЭК Тверской области № 166-нп от 14.07.2014 и № 238-нп от 30.09.2014? Являются ли они существенными?

10. Какой объем фактически оказанных услуг ООО «ОЭК» и за какой период 2014 г. был признан котлодержателем и оплачен в добровольном порядке? Какой объем услуг и за какой период 2014 г. был взыскан с котлодержателя по решению суда?

11. По какому тарифу должна оплачиваться котлодержателем услуга по передаче электрической энергии, если ее объем превышает объем услуги ранее запланированный в тарифе котлодержателя?

12. Имеет ли право котлодержатель возместить незапланированные расходы, понесенные им при расчетах за услугу по передаче, но не предусмотренные в его необходимой валовой выручке? Каков механизм данного возмещения?

13. Предъявлял ли котлодержатель, как гарантирующий поставщик в зоне работы ООО «ОЭК» потери электрической энергии при ее транспортировке по электросетевым объектам, по которым ООО «ОЭК» формировало объем услуг по передаче электрической энергии в адрес котлодержателя за 2014 г.?

14. Являются ли тарифы, установленные ГУ РЭК Тверской области Приказами № 829-нп от 20.12.2013г., № 166-нп от 14.07.2014г., № 238-нп от 30.09.2014г., обоснованными?

15. Имело ли право ООО «ОЭК» предъявлять котлодержателю стоимость услуг по передаче электрической энергии по тарифу не утвержденному ГУ РЭК Тверской области?

16. Выполняло ли ООО «ОЭК» перерасчет за оказанную услугу в адрес котлодержателя в связи с принятием Приказов № 166-нп от 14.07.2014г., и № 238 от 30.09.2014г.?

17. Была ли сформирована задолженность котлодержателя, переданная ООО «ОЭК» по договорам уступки прав требования Ш-3 и Ш-4 гражданину Шадрину

О.Ю., с учетом принятого ГУ РЭК Тверской области Приказа № 166-нп от 14.07.2014г.?

18. Имеются ли в тарифном деле ООО «ОЭК», сформированном ГУ РЭК Тверской области для принятия Приказов № 829-нп от 20.12.2013г., № 166- нп от 14.07.2014г., № 238-нп от 30.09.2014г., данные о заключенных ООО «ОЭК» договорах: -на техническое обслуживание электрических сетей от 01.01.2014г. с ООО «Тверьоблэлектро»? -на ведение бухгалтерского учета, правового, финансового, планово- экономического сопровождения деятельности, кадровой деятельности, компьютерного обеспечения и делопроизводства с ООО «Опора»?

19. Является ли форма статистической отчетности ф-46ээ единственным источником информации об объемах электрической энергии планируемой к передаче в периоде следующим за полным отчетным? За какой отчетный год использовалась статистическая форма ф46ээ для установления тарифов для электросетевых компаний Российской Федерации на 2014 г.?

Подсудимым Шадриним О.Ю. указанные вопросы защитника поддержаны, дополнительных вопросов не поступило.

Защитником подсудимого Конченкова С.В. адвокатом Романовой О.С. перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Какова стоимость оказанных ООО «ЭнергоТрест» услуг по передаче электроэнергии для ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» за период 2012-2013 г.?

2. Какова разница между фактической выручкой ОАО «МРСК Центра» - Тверьэнерго от регулируемого вида деятельности и плановой необходимой выручкой, утвержденной органом регулирования, за период 2012 - 2014 г.? Учтена ли данная разница органом регулирования при утверждении планового размера НВВ ОАО «МРСК Центра»- Тверьэнерго в последующих периодах регулирования?

3. Какой размер на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности и иных материалов экономически обоснованных расходов (далее - «выпадающих расходов») понесло ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго», не учтенных при установлении регулируемых цен (тарифов) на периоды регулирования с 2012 по 2016 г.?

4. Каковы причины возникновения «выпадающих расходов» ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» за периоды регулирования с 2012 по 2014 г.?

5. Какой размер «выпадающих расходов» ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго», возникших за периоды регулирования с 2012 по 2014 г., подлежит учету регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов)?

6. Какова разница между расходами на оплату услуг ОАО «ФСК ЕЭС», утвержденными для ОАО «МРСК Центра» - Тверьэнерго в составе единого котлового тарифа (котлового НВВ) и размером фактически произведенных расходов ОАО «МРСК Центра» - Тверьэнерго по оплате услуг ОАО «ФСК ЕЭС» за 2012, 2013, 2014 г.?

7. Какова разница между размером денежных средств, утвержденных для ОАО «МРСК Центра» - Тверьэнерго на финансирование инвестиционной программы в составе единого котлового тарифа (котлового НВВ) и размером фактически произведенных расходов ОАО «МРСК Центра» - Тверьэнерго по финансированию

инвестиционной программы (факт исполнения инвестиционной программы) за период с 2012 по 2014 г.?

8. Какой размер и причины убытков согласно бухгалтерской отчетности получило ОАО «МРСК Центра» по итогам финансово-хозяйственной деятельности за отчетные периоды с 2012 по 2014 г.?

9. Отражены ли в бухгалтерском (налоговом) учете и учтены ли в расходах при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль акты оказанных услуг, выставленные ООО «ЭнергоТрест» в адрес ОАО «МРСК Центра»?

10. Какая стоимость оказанных ООО «ЭнергоТрест» услуг по передаче электроэнергии для ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» учтена ОАО «МРСК Центра» при расчете налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за отчетные периоды с 2012 по 2014 г.?

11. Учтен ли в составе налоговых вычетов ОАО «МРСК Центра» по НДС в отчетных периодах с 2012 по 2014 г. либо в последующих налоговых периодах, НДС в составе стоимости услуг ООО «ЭнергоТрест», предъявленный к ОАО «МРСК Центра»?

12. Отражены ли в составе информации, подлежащей обязательному раскрытию в разделе «Раскрытие существенных показателей отчетности (подраздел 3.17 «Прибыли/убытки прошлых лет») годовой финансовой отчетности ОАО «МРСК Центра» за периоды 2012 г., 2013 г., 2014 г. заявляемые убытки от деятельности ООО «ЭнергоТрест» за периоды 2012 г., 2013 г., 2014 г.? Если отражены, то за какой период и в каком размере?

13. Имеет ли место факт отражения в 2013 г. в составе оценочных обязательств ОАО «МРСК Центра» созданный резерв предстоящих расходов на оплату услуг ООО «ЭнергоТрест»? Если да, то в каком размере? Каковы основания отражения ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» указанного резерва?

Подсудимым Конченковым С.В., защитником Виноградовой М.С. указанные адвокатом Романовой О.С. вопросы поддержаны, дополнительных вопросов не поступило.

Представителем потерпевшего ПАО «МРСК-Центра» Шакуровым Х.Р. поставлены следующие вопросы:

1. Получило ли ООО «ЭнергоТрест», исходя из установленных индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «ЭнергоТрест» и филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» (далее - «Тверьэнерго») на 2012 г., 2013 г. и реального объема и стоимости оказанных ООО «ЭнергоТрест» в 2012-2013 г. этих услуг, экономически необоснованный доход; если получило или могло получить, то на какую сумму, учтен ли данный необоснованный доход ООО «ЭнергоТрест» в последующих периодах тарифного регулирования при определении необходимой валовой выручки ООО «ЭнергоТрест» и индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между указанными территориальными сетевыми организациями в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178?

2. Получило ли ООО «Объединенная электросетевая компания», исходя из установленных индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «Объединенная электросетевая компания» и «Тверьэнерго» на 2014 г. и реального объема и стоимости оказанных ООО «Объединенная электросетевая компания» в 2014 г. и реального объема и стоимости оказанных ООО «ОЭК» в 2014 г. этих услуг, экономически необоснованный доход; если получило или могло получить, то на какую сумму учтен ли данный необоснованный доход ООО «ОЭК» в последующих периодах тарифного регулирования при определении необходимой валовой выручки ООО «ОЭК» и индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между указанными территориальными сетевыми организациями?

3. Понесла ли «Тверьэнерго», исходя из установленных индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «ЭнергоТрест» и «Тверьэнерго» на 2012 г., 2013 г., между ООО «Объединенная электросетевая компания» и «Тверьэнерго» на 2014 г. и реального объема и стоимости оказанных ООО «ЭнергоТрест» в 2012-2013 г. и оказанных ООО «Объединенная электросетевая компания» в 2014 г. этих услуг, неучтенные органом тарифного регулирования расходы, связанные со взысканиями с «Тверьэнерго» в их пользу по судебным решениям денежных средств в качестве оплаты услуг по передаче электрической энергии, если понесла, то на какую сумму?

4. Учтены ли в последующих периодах тарифного регулирования при определении необходимой валовой выручки «Тверьэнерго» и индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между «Тверьэнерго», с одной стороны, и ООО «ЭнергоТрест», ООО «Объединенная электросетевая компания», с другой, расходы «Тверьэнерго», понесенные в связи со взысканиями с него в пользу ООО «ЭнергоТрест» по судебным решениям денежных средств в качестве оплаты услуг по передаче электрической энергии, оказанных ООО «ЭнергоТрест» в 2012-2013 г. с использованием объектов электросетевого хозяйства, не учтенных при установлении индивидуальных тарифов на 2012 г. и 2013 г., если учтены, то в каком размере?

Государственными обвинителями Егоровым С.В. и Денисовой О.А. перед экспертами поставлены вопросы:

1. Какими требованиями законодательства Российской Федерации должны были руководствоваться ООО «ЭнергоТрест» и соблюдены ли они при тарифном регулировании на 2012 и 2013 г.?

2. Какими требованиями законодательства Российской Федерации должны были руководствоваться ООО «Объединенная электросетевая компания» и соблюдены ли они при тарифном регулировании на 2014 г.?

3. В случае установления факта несоблюдения указанными территориальными сетевыми организациями законодательства Российской Федерации в сфере тарифного регулирования, определить величину расходов (недополученных/излишне полученных доходов) ООО «ЭнергоТрест», ООО «Объединенная электросетевая компания» и ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» (далее - «Тверьэнерго») в 2014, 2015, 2016 г.?

4. Учтены ли в последующих периодах тарифного регулирования при определении необходимой валовой выручки «Тверьэнерго» и индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между «Тверьэнерго», с одной стороны, и ООО «ЭнергоТрест», ООО «Объединенная электросетевая компания», с другой, расходы (недополученные/излишне полученные доходы), связанных с компенсацией «Тверьэнерго» незапланированных расходов в пользу ООО «ЭнергоТрест» в 2012-2013 г. и в каком размере?

Выслушав мнения участников процесса, обсудив поставленные сторонами вопросы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно частям 1, 4 статьи 283 УПК РФ суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе может назначить экспертизу, а также назначить повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

В силу частей 1,2 статьи 207 УПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

В материалах уголовного дела имеется заключение экспертов от 02 сентября 2015 года, выполненное сотрудниками кафедры экономики в энергетике и промышленности ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» Курдюковой Г.Н., Шуваловой Д.Г., Абрамовой Е.Ю., Смирновой Д.А., Рукиной Е.И., Олексюк Б.В., согласно выводам которой: 1. в результате проведенного исследования установлен факт причинения ущерба ОАО «МРСК Центра» в ходе проведения расчетов за услуги по передаче электрической энергии с территориальной сетевой организацией ООО «ЭнергоТрест» в тарифных период 2012-2013 годов в размере 217 771 075 рублей 87 копеек. В том числе, экономически необоснованное применение ООО «ЭнергоТрест» индивидуальных тарифных решений, полученных на 2012-2014 года к объемам электрической энергии (мощности), переданной с использованием арендованных электросетевых объектов после получения тарифных решений, способствовало созданию условий для последующего взыскания и причинения ущерба филиалу ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» в размере 556 832 538 рублей 91 копейки; 2. Выпадающие доходы филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Тверьэнерго» за 2012-2013 года, возникшие в результате взаимоотношений с ООО «ЭнергоТрест» в тарифных решениях ГУ «РЭК» Тверской области за 2014-2015 года не учтены в связи с чем, данных расходы не возмещались; 3. В связи с отсутствием документов, свидетельствующих о перечислении со стороны ОАО «МРСК-Центра» в адрес ООО «Объединенная электросетевая компания» денежных средств, ответить на вопрос, причинен ли материальный ущерб ОАО «МРСК-Центра» в ходе проведения расчетов за услуги по передаче электрической энергии с

территориальной сетевой организацией ООО «Объединенная электросетевая компания» в тарифном периоде 2014 года, не представляется возможным. Необходимо отметить, что в ходе экспертного исследования получены данные, свидетельствующие о неправомерном получении ООО «Объединенная электросетевая компания» первоначального тарифного решения, утвержденного решением ГУ «РЭК» Тверской области №829-нп от 20.12.2013 г. в связи с чем, действия по взысканию ООО «Объединенная электросетевая компания» 103 145 539 рублей 66 копеек путем выставления счетов и представления актов выполненных работ в адрес филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» на указанную сумму, могут иметь последствия в виде причинения материального ущерба.

Приложением к экспертизе являются помесечные расчеты объема передачи электроэнергии ООО «ЭнергоТрест» и стоимости услуг, предъявленных к оплате филиалу ООО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» в 2012, 2013 годах, обоснованный расчет стоимости услуг оказанных ООО «ЭнергоТрест» филиалу ОАО «МРСК-Центра»-«Тверьэнерго» в 2012, 2013 г., помесечный расчет объема передачи электроэнергии ООО «Объединенная электросетевая компания» и стоимости услуг, предъявленных к оплате услуг ООО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» в 2014 году.

Вместе с тем, имеющиеся приложения к экспертному заключению, представленные в табличной форме, содержащие конкретные расчеты и послужившие основанием для приведения расчетов в исследовательской части экспертного заключения, имеют существенные противоречия в части расчетов объема переданной электроэнергии, стоимости услуг ООО «ЭнергоТрест». Кроме того, заключение экспертов не содержит аргументации и расчета в связи с чем, эксперты пришли к выводу о том, что действия по взысканию ООО «Объединенная электросетевая компания» денежной суммы 103 145 539 рублей 66 копеек путем выставления счетов и представления актов выполненных работ в адрес филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» на указанную сумму, могли иметь последствия в виде причинения материального ущерба.

В судебном заседании указанные недостатки путем допроса экспертов, проводивших исследование, Курдюковой Г.Н., Шуваловой Д.Г., Абрамовой Е.Ю., Смирновой Д.А., Рукиной Е.И., Олексюк Б.В. не устранены.

Тем самым, для устранения возникших противоречий в экспертизе и разрешения поставленных вопросов, требующих специальных познаний в области тарифного регулирования, необходимо назначить повторную судебную экспертизу, производство которой поручить другим экспертам.

Поручение производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающим Тверскую область, а именно: в ФБУ «Ярославская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации (г. Ярославль), а также в государственных судебно-экспертных учреждениях, обслуживающих другие территории Российской Федерации, а именно: в ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации (г. Санкт-Петербург), ФБУ «Московская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации (г. Москва), ФБУ «Российский федеральный центр судебной

экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации (г. Москва) не представляется возможным, в связи с отсутствием специалистов в области тарифного регулирования.

Таким образом, суд назначает повторную комиссионную судебную экспертизу, производство которой поручает сотрудникам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Долматову И.А., имеющему специальность «менеджмент» и стаж работы 16 лет, являющемуся кандидатом экономических наук; Бржезьянскому С.Э., имеющему специальность «гидроэлектростанции и энергетика» и стаж работы 39 лет, являющемуся кандидатом технических наук; Белгородову Д.А., имеющему специальность «прикладная информатика в экономике» и стаж работы 32 года; Пановой М.А., имеющей специальность «менеджмент организации» и стаж работы 14 лет; Яркину Е.В., окончившего Московский инженерно-экономический институт им. Серго Орджоникидзе, являющегося доктором экономических наук, имеющего стаж работы 41 год.

Судом вопросы перед экспертами ставятся с учетом вопросов, представленных сторонами, но в более широкой формулировке.

При этом судом отклоняются вопросы защитника подсудимого Конченкова С.В. адвоката Романовой О.С. под №№ 3,4,5,6,7,8, как не относящиеся к предмету исследования в рамках уголовного дела; вопрос № 9, поскольку его разрешение не требует специальных познаний экспертов; вопросы № 10,11,12,13 как вопросы, не входящие в компетенцию сотрудников института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Судом также отклоняются вопросы защитника подсудимого Шадрина О.Ю. адвоката Титовой Н.И. под № 1,16,17,18, поскольку их разрешение не требует специальных познаний экспертов; вопросы под №№ 2,3 как вопросы, не входящие в компетенцию сотрудников института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 207, 256, 283 УПК РФ, -

п о с т а н о в и л :

Назначить по уголовному делу в отношении Конченкова Сергея Витальевича, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, Шадрина Олега Юрьевича, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, Потехина Артема Владимировича, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, Жевновой (Лощининой) Анны Ивановны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 4

статьи 159 УК РФ, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ повторную комиссионную судебную экспертизу, производство которой поручить сотрудникам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Долматову Илье Алексеевичу, Яркину Евгению Валентиновичу, Бржезьянскому Станиславу Эдмундовичу, Белогородову Денису Алексеевичу, Пановой Марине Александровне.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Определить величины расходов (недополученных/излишне полученных доходов) ООО «ЭнергоТрест», ООО «Объединенная электросетевая компания» и филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» в 2014, 2015, 2016 г., связанные с компенсацией незапланированных расходов (со знаком «плюс») или полученного избытка (со знаком «минус»), выявленных по итогам последнего истекшего года долгосрочного периода регулирования, за который известны фактические значения параметров расчета тарифов, связанных с необходимостью корректировки валовой выручки регулируемых организаций, учтенные регулирующим органом при установлении тарифов на передачу электрической энергии для ООО «ЭнергоТрест», ООО «Объединенная электросетевая компания» и филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» на 2014, 2015, 2016 г.? При наличии возможности, в полученных величинах отдельно указать расходы (недополученные/излишне полученные доходы), связанные с изменением состава активов у ООО «ЭнергоТрест» и ООО «Объединенная электросетевая компания»?

2. Осуществить расчет величин расходов ООО «ЭнергоТрест», ООО «Объединенная электросетевая компания» и филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» в 2014, 2015, 2016 г., связанные с компенсацией незапланированных расходов (со знаком «плюс») или полученного избытка (со знаком «минус»), выявленных по итогам последнего истекшего года долгосрочного периода регулирования, за который известны фактические значения параметров расчета тарифов, связанных с необходимостью корректировки валовой выручки регулируемых организаций, подлежащие учету при установлении тарифов на передачу электрической энергии для ООО «ЭнергоТрест», ООО «Объединенная электросетевая компания» и филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» на 2014, 2015, 2016 г. в соответствии с положениями законодательства о государственном тарифном регулировании? При наличии возможности в полученных величинах отдельно указать расходы (недополученные/излишне полученные доходы), связанные с изменением состава активов у ООО «ЭнергоТрест» в 2012-2013 г. и ООО «Объединенная электросетевая компания» в 2014 г.?

3. Определить наличие/отсутствие у филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» недополученных доходов, связанных с изменением состава активов у ООО «ЭнергоТрест» в 2012-2013 г. и ООО «Объединенная электросетевая компания» в 2014 г.? При их наличии определить его величину? В случае невозможности определения наличия/отсутствия у филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» недополученных доходов, указать причину и дать предложения по

дополнительным вариантам определения наличия/отсутствия у филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Тверьэнерго» недополученных доходов, связанных с изменением состава активов у ООО «ЭнергоТрест» в 2012-2013 г. и ООО «Объединенная электросетевая компания» в 2014 г., в соответствии с положениями законодательства о государственном тарифном регулировании?

4. Соответствуют ли тарифы, установленные ГУ РЭК Тверской области Приказами №829-нп от 20.12.2013, № 166-нп от 14.07.2014, № 238-нп от 30.09.2014 года, в части учета договора аренды К/3 от 01.05.2014 года, заключенного между Курочкиным Борисом Игоревичем (арендодатель) и ООО «Объединенная электросетевая компания» (арендатор»), законодательству в сфере тарифного регулирования? Если не соответствует, то сделать расчет с учетом данного обстоятельства?

5. Является ли форма статистической отчетности ф-46ээ «передача» «Сведения об отпуске (передаче) электроэнергии распределительными сетевыми организациями отдельным категориям потребителей» для органа тарифного регулирования единственным источником информации об объемах электрической энергии планируемой к передаче в периоде следующим за полным отчетным? Какие сведения об отпуске (передаче) электрической энергии (мощности) ООО «ЭнергоТрест» должно было указывать в 2012-2013 года и ООО «Объединенная электросетевая компания» в 2014 году в месячных и годовых отчетах формы 46-ээ «Передача» «Сведения об отпуске (передаче) электроэнергии распределительными сетевыми организациями отдельным категориям потребителей»?

6. Существует ли в рамках положений законодательства о государственном тарифном регулировании возможность у прочих территориально-сетевых организаций при осуществлении взаиморасчетов с территориально-сетевых организаций, исполняющим функцию «котлодержателя», вернуть излишне полученную плату за услуги по передаче электрической энергии без корректировки тарифов взаиморасчетов со стороны регулирующего органа?

Срок проведения экспертизы установить в 75 рабочих дней с момента поступления материалов уголовного дела.

Экспертам Долматову Илье Алексеевичу, Яркину Евгению Валентиновичу, Бржезьянскому Станиславу Эдмундовичу, Белгородову Денису Алексеевичу, Пановой Марине Александровне разъяснить права и обязанности, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, а именно:

Эксперт вправе:

- 1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- 2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- 3) участвовать с разрешения суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Эксперт не вправе:

1) без ведома суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;

6) уклоняться от явки по вызовам в суд.

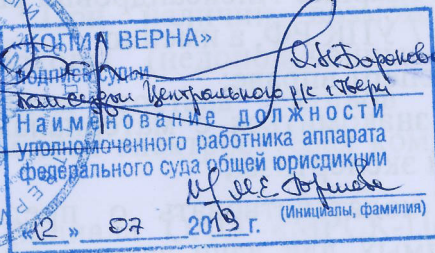
Предупредить Долматова Илью Алексеевича, Яркина Евгения Валентиновича, Бржезьянского Станислава Эдмундовича, Белогородова Дениса Алексеевича, Панову Марину Александровну об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

В распоряжение экспертов предоставить материалы уголовного дела № 1-1/2019 в 273 томах в отношении Конченкова С.В., Шадрина О.Ю., Потехина А.В., Жевновой (Лощининой) А.И. и вещественные доказательства в 11 томах, упакованные в две коробки.

Председательствующий

подпись

О.Н. Баранова



Подлинник документа находится в деле
Центрального районного суда г. Твери
№ 1-1 за 2019 г.

Верно

Всего в копии 6 л.

Шадрин О.Ю.
(Должность, подпись, и.о. фамилия)

Дата 12 07 2019 г.



Центральный районный суд
города Твери
пронумеровано и скреплено
печатно
6 л.
лист
подпись