

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении финансово-экономической экспертизы

17 июля 2019 года

г. Псков

Псковский областной суд в составе:
председательствующего судьи Овчинникова А.Г.,
при секретаре Абрамовой Н.М.,
с участием прокурора Сурусова А.Е.,
представителей административного истца Нестерчук И.Л., Гавриловой И.О.,
представителя административного ответчика Булатовой Л.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное исковое заявление публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада" об оспаривании приказа Государственного комитета Псковской области по тарифам и энергетике от 29 декабря 2017 № 217-э «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» на 2018-2022 гг.» в редакции Приказа Государственного комитета Псковской области по тарифам и энергетике от 28.12.2018 № 254-э и Приказа Государственного комитета Псковской области по тарифам и энергетике от 28.12.2018 N 254-э "Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Псковской области на 2019 год" в части неучета величины необходимой валовой выручки филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» в 2019 году в размере 868641,10 рублей

У С Т А Н О В И Л:

Приказом Государственного комитета Псковской области по тарифам и энергетике от 29 декабря 2017 года № 217-э «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» на 2018-2022 гг.» (далее – Приказ № 217-э) в редакции приказа Комитета от от 28.12.2018 № 254-э "Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Псковской области на 2019 год" (далее - Приказ № 254-э), в Приложении № 2 «Необходимая валовая выручка сетевых организаций на долгосрочный период регулирования (без учета оплаты потерь)» определена необходимая валовая выручка (далее НВВ) на 2019 год в размере 3 937 887,35 рубля.

Приказом № 254-э установлены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Псковской области на 2019 год исходя из НВВ на 2019 год в размере 3 937 887,35 рубля.

Публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада" (далее ПАО «МРСК Северо-Запада», Сетевая организация) обратилось в Псковский областной суд с административным иском к Государственному комитету Псковской области по тарифам и энергетике, в котором просит признать указанные приказы недействующими в части неучета величины НВВ на 2019 года в размере 868 641,10 тыс.рублей, которая состоит из:

- неучтенных выпадающих доходов Общества в составе неподконтрольных расходов на 2019 год, связанных с льготным технологическим присоединением заявителей к сетям до 15 кВт в размере 489 305,81 тыс.рублей и от 15 до 150 кВт в размере 28 004,94 тыс.рублей;

- выпадающих доходов на оплату технологических потерь в электрических сетях на 2019 год в размере 81 567,53 тыс.рублей;

- фактического резерва по сомнительным долгам за 2017 год в корректировке НВВ 2019 года, связанной с неподконтрольными расходами 2017 года, в размере 19 208,21 тыс.рублей;

- фактического налога на прибыль в корректировке НВВ 2019 года, связанной с неподконтрольными расходами 2017 года, в размере 131 671,28 тыс.рублей;

- налога на прибыль на 2019 год в размере фактического налога на прибыль за 2017 год в размере 72 349,83 тыс.рублей.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что установленная НВВ для ПАО «МРСК Северо-Запада» (филиала «Псковэнерго») на 2019 г. в размере 3 937 887,35 тыс. рублей является экономически необоснованной. Эта величина должна составлять 4 806 528,45 тыс.рублей.

Комитет Псковской области по тарифам и энергетике (далее Комитет) представил возражения на административное исковое заявление. В судебном заседании и в возражениях указал на то, что Комитетом нарушений при утверждении НВВ Сетевой организации на 2019 год не допущено. При этом Комитет указал, что требования, указанные в административном исковом заявлении в части выпадающих расходов по мероприятиям «последней мили» не соответствуют требованиям, указанным в тарифной заявке организации на 2019 год. Сами требования в этой части не соответствуют положениям пунктов 32 и 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее Основы ценообразования) и «Методическим указаниям по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала» № 228-э.

В части требования о выпадающих расходах на оплату технологических потерь электроэнергии Комитет полагает требование необоснованным, так как оно также противоречит тарифной заявке на 2019 год и представленным к ней материалам Организации. Расчет стоимости расходов на потери не соответствует нормативным актам, в частности, абзацу 10 Основ ценообразования и пункту 13 «Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с

применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки» № 98-э. Предлагаемый Организацией метод расчета на потери исходя из прогноза рыночных цен на электроэнергию на оптовом рынке по субъектам Российской Федерации с учетом официально опубликованных АО «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии» и сбытовых надбавок не соответствует указанным нормативным документам.

В отношении необходимости включения в НВВ резерва по сомнительным долгам 2017 года требование административного истца, по мнению Комитета, не соответствует абзацу 5 п. 37 Основ ценообразования, так как на 2017 год установленный уровень неподконтрольных расходов не предусматривал включение в НВВ расходов на формирование резерва по сомнительным долгам. Данные бухгалтерского учета Организации за 2017 год, подтверждающие фактическое создание соответствующих резервов сомнительных долгов в 2017 году в материалах к тарифной заявке на 2019 год отсутствуют. Кроме того, Комитет указывает, что дебиторская задолженность по передаче электроэнергии и по другим видам деятельности признается прочими расходами и при создании резерва по сомнительным долгам не признается расходом по обычным видам деятельности.

В отношении включения в корректировку неподконтрольных расходов отклонения фактически созданной в 2017 году величины расходов по оплате налога на прибыль организации в размере 67 177,70 тыс.рублей Комитет указал, что соответствующие пояснения и документы к тарифной заявке приложены не были. Отчетная форма «Показатели раздельного учета доходов и расходов субъекта естественных монополий, оказывающих услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям...» утверждена Приказом Минэнерго РФ от 13.12.2011 N 585. Показатели раздельного учета 2017, приложенные к административному исковому заявлению, содержат дополнительные данные, не предусмотренные утвержденной формой отчетности, что не позволяет установить их достоверность на соответствие данным бухгалтерского учета. В корректировку берутся только документально подтвержденные расходы. Дополнительная таблица в таблице 1.3 отчетной формы «Показатели раздельного учета доходов и расходов субъекта естественных монополий, оказывающих услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям...» (л.д. 1186 т.3) не содержит необходимых пояснений, поэтому не принята в расчет.

Относительно включения в НВВ расходов по оплате налога на прибыль организации в размере 72 349,83 тыс.рублей Комитет возражает, так как обосновывающая эти расходы таблица 1.3 не соответствует Приказу Минэнерго РФ от 13.12.2011 N 585 по форме. Указывает, что в соответствии с пунктом 20 Основ ценообразования величина налога учитывается по данным бухгалтерского учета, а не по данным налогового учета, как предлагает Сетевая организация. Согласно данным бухгалтерского учета ПАО «МРСК Северо-Запада» за 2017 год получен убыток, следовательно, налогооблагаемая база для налога на

прибыль не сформирована, поэтому предложение Сетевой организации о включении в НВВ налога на прибыль необоснованно.

В судебном заседании представители административного истца заявили ходатайство о назначении судебной экономической экспертизы с целью исследования экономической обоснованности установленной для организации величины НВВ с учетом оспариваемых показателей.

Представитель административного ответчика возражал относительно назначения экспертизы, полагая, что применение специальных познаний не требуется.

Прокурор, участвующий в деле, ходатайство о назначении экспертизы поддержал, полагая, что в данном деле требуются специальные познания в экономике, бухгалтерском учете и налогообложении.

В соответствии со статьей 77 Кодекса административного судопроизводства РФ в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В настоящем деле необходимо разрешить спор об экономической обоснованности установленных котловых тарифов для Организации, оказывающей услуги по передаче электроэнергии, проверить полноту и допустимость использованных регулятором сведений об экономической деятельности Организации, являющейся естественной монополией. В процессе разрешения указанного спора требуется применение специальных знаний в области экономики, бухгалтерского учета и налоговой отчетности, которыми суд не располагает. Следовательно, ходатайство о назначении экспертизы, которая, по сути, является финансово-экономической, является обоснованным.

Стороны согласились, что данное экспертное исследование следует поручить Институту проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», который обладает специалистами соответствующего уровня и необходимым опытом в проведении подобного рода экспертиз.

Руководствуясь ст. 77 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить по настоящему делу судебную финансово-экономическую экспертизу, поручив ее проведение Институту проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», (117312, Москва, ул. Вавилова, дом 7).

Экспертов, назначенных для проведения экспертизы, предупредить об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

Соответствует ли положениям Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2001 № 1178, Методическим указаниям № 98, утвержденным приказом ФСТ России от 17.02.2012, Методическим указаниям № 215-э/1, утвержденным приказом ФСТ России от 11.09.2014, иному законодательству, действовавшему на момент принятия тарифного решения, а также представленным ПАО МРСК «Северо-Запад» обосновывающим материалам к заявлению об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2019 год, размер необходимой валовой выручки и котловых тарифов на 2019 год, установленные в оспариваемых приказах Государственного комитета Псковской области по тарифам и энергетике № 217-э и 254-э в части:

1. размера выпадающих доходов ПАО МРСК «Северо-Запад» в составе неподконтрольных расходов на 2019 год, связанных с льготным технологическим присоединением заявителей к сетям до 15 кВт и от 15 до 150 кВт в части расходов по мероприятиям последней мили?

2. размера выпадающих доходов на оплату технологических потерь в электрических сетях на 2019 год?

3. учета фактического резерва по сомнительным долгам за 2017 год в корректировке НВВ 2019 года, связанной с неподконтрольными расходами 2017 года.

4. учета фактического налога на прибыль в корректировке НВВ 2019 года, связанной с неподконтрольными расходами 2017 года?

5. учета налога на прибыль на 2019 год в размере фактического налога на прибыль за 2017 год в размере 0 рублей?

В распоряжение экспертов представить материалы гражданского дела.

Обязанность по оплате услуг проведения экспертного исследования возложить на административного истца - ПАО МРСК «Северо-Запад».

Установить, что экспертное заключение вместе с материалами административного дела должны быть направлены в Псковский областной суд не позднее 1 октября 2019 года.

Производство по административному делу приостановить до поступления в суд экспертного заключения.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Псковского областного суда в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья Псковского областного суда:

Копия верна:

Судья Псковского областного суда:

А.Г. Овчинников

А.Г. Овчинников



Справка: определение Троицкого областного суда от 17.07.2019 в законную силу не вступило.

Зам. начальника отдела *С.А. Титова* С.А.

