

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 марта 2017 года

г. Иркутск

Иркутский областной суд в составе:
председательствующего судьи Петуховой В.Г.,
при секретаре судебного заседания Шкинёвой Т.С.,
с участием прокурора отдела прокуратуры Иркутской области
Мальхановой Е.В.,

с участием представителей: общества с ограниченной
ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» Обухова М.Ю.,
Службы по тарифам Иркутской области Патрикеевой А.В., Чекурковой И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
№3а-13/2017 по административному исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» к
службе по тарифам Иркутской области о признании несоответствующим
нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу и
недействующими пунктов 1, 2 приказа службы по тарифам Иркутской
области № 115-спр от 13 июля 2016 года «Об установлении тарифов на
тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-
коммунальное хозяйство» на территории рабочего поселка Мишелевка, и
внесении изменений в приказ службы по тарифам Иркутской области от 18
декабря 2015 года № 540-спр»; приложения к приказу в части установления
одноставочного тарифа на тепловую энергию для потребителей, в случае
отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения с 20 июля 2016
года по 31 декабря 2016 года в размере 1 333,70 руб./Гкал

УСТАНОВИЛ:

Приказом Службы по тарифам Иркутской области № 115-спр от 13
июля 2016 года на период с 20 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года в
отношении ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» установлены тарифы
на тепловую энергию, поставляемую потребителям на территории рабочего
поселка Мишелевка.

В обоснование исковых требований ООО «Жилищно-коммунальное
хозяйство» (далее по тексту Общество), приведя положения Федерального
закона от 27 июля 2016 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее по тексту
Федеральный закон № 190-ФЗ), Основ ценообразования в сфере
теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской
Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 (далее по тексту Основы
ценообразования), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере
теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской
Федерации от 22 октября 2012 года (далее по тексту Правила регулирования)
указало, что служба по тарифам Иркутской области (далее по тексту Служба
по тарифам) при установлении тарифов на тепловую энергию оспариваемым

приказом неправомерно не учла экономически обоснованные расходы Общества по статьям: «Топливо на технологические цели» в сумме 15 431, 1 тыс. рублей, «Нормативный запас топлива» в сумме 766, 2 тыс. рублей, «Аварийный запас материалов» в сумме 542, 2 тысяч рублей, «Вывоз шлака» в сумме 305,0 тыс. рублей, «Оплата труда основных производственных рабочих» в сумме 12 219,0 тысяч рублей, «Цеховые расходы» и «Общехозяйственные расходы», «Охрана труда», «Обучение персонала», «Прибыль на социальное развитие».

В ходе рассмотрения административного дела по ходатайству административного истца была назначена судебная экономическая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Межрегионального центра судебных экспертиз и сертификации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет» Хану Вениамину Владимировичу, Одессу Исааку Бецаловичу. Перед экспертами был поставлен вопрос: «Обоснованно ли определена необходимая валовая выручка общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» при расчете тарифов на тепловую энергию, установленных приказом службы по тарифам Иркутской области № 115-спр от 13 июля 2016 года «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории рабочего поселка Мишелевка, и внесении изменений в приказ службы по тарифам Иркутской области от 18 декабря 2015 года № 540-спр».

Заключение экспертов поступило в суд 31 января 2017 года с выводами:

- необходимая валовая выручка общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» при расчете тарифов определена не обоснованно и существенно занижена;
- необходимая валовая выручка ООО «ЖКХ» на обеспечение теплоснабжения п. Мишелевка в период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года по расчетам экспертов составляет 30 055, 890 тысяч рублей;
- экономически обоснованный тариф на тепловую энергию от ООО «ЖКХ» в п. Мишелевка равен 1,789,0 тыс.руб/Гкал.

Административным истцом заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы для выяснения обстоятельств: обоснованность расчета плановых затрат ООО «ЖКХ» по статьям «Расходы на оплату труда основного производственного персонала» и «Топливо на технологические цели».

В качестве экспертных учреждений административным истцом предложены: Межрегиональный открытый центр права и судебной экспертизы ФГБОУ ВО ИРНИТУ, эксперты Хан В.В., Одесс И.Б.; Институт проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, эксперты Долматов И.А., Бржезьянский С.Э., Юрлов Е.Ю., Прошина С.А.

Обществом предложены вопросы для экспертов:

1) определить размер экономически обоснованных расходов ООО «ЖКХ» по статье расходов «Расходы на оплату труда основного производственного персонала»;

2) определить размер экономически обоснованной величины цены угля ООО «ЖКХ» по статье расходов «Топливо на технические цели»;

3) определить размер необходимой валовой выручки и экономически обоснованного тарифа для ООО «ЖКХ» с учетом определения размера экономически обоснованных расходов на оплату труда основного производственного персонала» и цены угля ООО «ЖКХ» по статье расходов «Топливо на технологические цели».

Служба по тарифам, возражая против проведения дополнительной экспертизы, вместе с тем, в случае удовлетворения ходатайства административного истца и назначения экспертизы, полагает целесообразным назначить по делу повторную экспертизу по тому же вопросу с привязкой к материалам тарифного дела и нормативным правовым актам в сфере ценообразования, а именно: «Обоснованно ли определена необходимая валовая выручка ООО «ЖКХ» при расчете тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «ЖКХ» на территории поселка Мишелевка, установленных приказом Службы от 13 июля 2016 года № 115-спр, исходя из материалов тарифного дела с учетом требований законодательства о ценообразовании в сфере теплоснабжения».

Служба по тарифам полагает, что вопросы 1 и 2, предложенные истцом, должны быть скорректированы следующим образом:

1) соответствует ли расчет расходов на оплату труда основного производственного персонала ООО «ЖКХ», произведенный службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа, требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования;

2) соответствует ли расчет цены топлива (уголь), учтенной Службой при принятии оспариваемого приказа по статье расходов «Топливо на технологические цели», требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования, исходя из материалов тарифного дела.

Вопрос 3 административного истца Служба по тарифам находит некорректным и подлежащим отклонению в связи с тем, что помимо расчета расходов на оплату труда основного производственного персонала и расходов на топливо заявитель также считает, что Службой экономически необоснованно определены и иные расходы регулируемой организации.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Мальхановой Е.В., полагавшей возможным назначить по делу дополнительную судебную экспертизу, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 83 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если заключение эксперта (комиссии экспертов) будет признано судом неполным или неясным, суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (той же или другой комиссии экспертов).

При обсуждении заключения экспертов, их допросе в судебном заседании установлено, что заключение не в полной мере соответствует требованиям статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а именно: заключение является неполным, имеются в приведенных расчетах арифметические ошибки.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым назначить по административному делу дополнительную судебную экономическую экспертизу.

Определяя круг вопросов, который следует поставить на разрешение экспертов, суд, исходя из доводов административного искового заявления по статьям затрат, включенных в необходимую валовую выручку, приходит к выводу о необходимости постановки перед судебными экспертами следующих вопросов:

1) соответствует ли расчет расходов ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» по статье «Расходы на оплату труда основного производственного персонала», произведенный службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа, требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования;

2) соответствует ли расчет цены топлива (уголь), учтенной службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа по статье расходов «Топливо на технологические цели» требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования, исходя из материалов тарифного дела;

3) обосновано ли определена необходимая валовая выручка ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» при расчете тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории поселка Мишелевка, установленных приказом Службой по тарифам Иркутской области от 13 июля 2016 года № 115-спр, исходя из материалов тарифного дела с учетом требований законодательства о ценообразовании в сфере теплоснабжения

Суд считает, что проведение дополнительной судебной экономической экспертизы следует поручить экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Юрлову Е.Ю., Прошиной С.А. Указанные эксперты имеют высшее экономическое образование, ученую степень. Наличие у них специальных познаний у суда сомнений не вызывает, так как суду представлены соответствующие документы, подтверждающие наличие специального образования.

Поскольку назначение судом экспертизы препятствует совершению в рамках настоящего дела иных процессуальных действий и рассмотрению дела по существу, производство по делу в силу пункта 5 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит приостановлению до истечения срока проведения экспертизы и

получения экспертного заключения.

Руководствуясь статьями 77, 78, 83, 191, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство административного истца удовлетворить.
2. Назначить по настоящему делу дополнительную судебную экономическую экспертизу.
3. Поручить проведение экспертизы экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Юрлову Е.Ю., Прошиной С.А..

Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1) соответствует ли расчет расходов ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» по статье «Расходы на оплату труда основного производственного персонала», произведенный службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа, требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования;

2) соответствует ли расчет цены топлива (уголь), учтенной службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа по статье расходов «Топливо на технологические цели» требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования, исходя из материалов тарифного дела;

3) обосновано ли определена необходимая валовая выручка ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» при расчете тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории поселка Мишелевка, установленных приказом Службой по тарифам Иркутской области от 13 июля 2016 года № 115-спр, исходя из материалов тарифного дела с учетом требований законодательства о ценообразовании в сфере теплоснабжения

4. Предоставить в распоряжение экспертной организации материалы административного дела №3а-13/2017, тарифное дело Службы по тарифам Иркутской области.

5. Экспертной организации предоставить экспертное заключение не позднее 10 апреля 2017 года.

6. Разъяснить экспертам положения статей 49, 79, 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

7. Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Разъяснить, что экспертное заключение должно содержать расписку экспертов о том, что они предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Иркутский обл
пронумеровано и
печатью 3 л
подпись Михай

В случае невозможности проведения экспертизы к указанному сроку сообщить о причинах нарушения срока и времени, необходимом для проведения экспертизы.

9 Расходы по проведению дополнительной экспертизы возложить на ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» путем перечисления денежных средств на счет Иркутского областного суда для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение:

Наименование организации в платежных документах – УФК по Иркутской области (Иркутский областной суд л/сч 05341439370)

ИНН/КПП – 3808015123/381101001

Наименование банка, в т.ч. место (город) – Отделение Иркутск г. Иркутск

Расчетный счет в УФК – 40302810200001000001

БИК - 042520001

10 В подтверждение оплаты суду представить копию платежного документа, заверенного надлежащим образом.

11 В случае неоплаты расходов по экспертизе, суд вправе расценить указанные действия как уклонение от проведения экспертизы с наступлением последствий, предусмотренных частью 5 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

12 Производство по делу №3а-13/2017 приостановить до истечения срока проведения экспертизы и получения экспертного заключения.

13 Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи частной жалобы в апелляционную инстанцию Судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда.

Судья

В.Г. Петухова

Подлинник находится в материалах дела № 3а-13/2017 в Иркутском областном суде
Секретарь отдела обеспечения судопроизводства по административным делам Иркутского областного суда
Ф.И.О. Михайлова Т.С.
Подпись Михайлова

Копия верна:
Определение вступило в законную силу
06.03.2017
(ин)
Судья Иркутского областного суда
Петухова В.Г.
Подпись

