

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 июня 2015 года

г. Абакан

Судья Верховного Суда Республики Хакасия Шалгинов С.Н.,  
при секретаре судебного заседания Ельцове А.О.,  
с участием прокурора Пименовой Е.А.,

в судебном заседании по рассмотрению гражданского дела по заявлению представителя ОАО «МРСК Сибири» Складова Е.Н. о признании недействующими пунктов 1.1.1–2.4 приложения № 1 (единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии, пункта 16 приложения № 1 (размер экономически обоснованных единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии), приложения № 2 к приказу Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2014 года № 130-э «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Хакасия на 2015 год», пунктов 1,2,3,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 и 16 приложения к приказу Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2014 года № 131-э «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2015 год», приложения № 2 к приказу Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2014 года № 129-э о внесении изменений в приказ Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2013 года № 317-э «Об установлении параметров регулирования для филиала ОАО «МРСК Сибири» – «Хакасэнерго», в отношении которого тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций» в части установления необходимой валовой выручки на 2015 год в размере 3 561 611,97 рублей,

## УСТАНОВИЛ:

ОАО «МРСК Сибири» обратилось в суд с заявлением о признании недействующими пунктов 1.1.1–2.4 приложения № 1 (единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии, пункта 16 приложения № 1 (размер экономически обоснованных единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии), приложения № 2 к приказу Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2014 года № 130-э «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Хакасия на 2015 год», пунктов 1,2,3,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 и 16 приложения к приказу Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2014 года № 131-э «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2015 год», приложения № 2 к приказу Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2014 года № 129-э о внесении изменений в приказ Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 30 декабря 2013 года № 317-э «Об установлении параметров регулирования для филиала ОАО «МРСК

Сибиря – «Хакасэнерго», в отношении которого тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций» в части установления необходимой валовой выручки (далее – НВВ) на 2015 год в размере 3 561 611,97 рублей. В заявлении и уточнениях к нему указывается на то, что Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия при установлении размера НВВ для филиала ОАО «МРСК Сибири – «Хакасэнерго» на 2015 год не был учтен ряд экономически обоснованных расходов общества, подлежащих включению в НВВ. Так, заявитель указывает на то, что в нарушение требований пункта 11 Методических рекомендаций по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации НВВ, государственным органом при установлении НВВ Общества на 2015 год применен не фактический, а прогнозный индекс потребительских цен, что привело к занижению уровня НВВ для Общества на сумму 54 133,3 тыс. рублей. При установлении НВВ и тарифов на соответствующие периоды регулирования в нарушение абзацем 7 пункта 34 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике в НВВ не включены выпадающие доходы, связанные с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям в 2011-2013 годах. В нарушение требований пункта 20 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и пункта 11 Методических рекомендаций по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации НВВ, не включена в НВВ Общества величина налога на прибыль за период 2011-2013 годов. Не учтены затраты Общества по налогу на имущество в 2013 году. В нарушение требований пункта 28 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике в НВВ не включены затраты Общества на оплату консультационных услуг ОАО «Холдинг МРСК» по договору оказания услуг по организации функционирования и развития распределительного электросетевого комплекса. В НВВ не включена сумма неподконтрольных затрат в части исполнения инвестиционной программы Общества, не учтенных в тарифно-балансовых решениях в размере 27 292,22 тыс. рублей. При установлении НВВ на 2015 год не учтены изменения полезного отпуска и цен на электрическую энергию без прямого расчета фактического и прогнозного объема полезного отпуска и без прямого расчета фактического и прогнозного уровня цен на покупку потерь электрической энергии, что привело к занижению объема НВВ Общества на 124 648,6 тыс. рублей. Не была произведена корректировка НВВ с учетом изменения полезного отпуска и цен на электрическую энергию по ОАО «РУСАЛ Саяногорск». Не была произведена корректировка НВВ с учетом фактических расходов на услуги по передаче электрической энергии по сетям ООО «Экопромпусть». Не учтены расходы Общества на возврат и обслуживание долгосрочных заемных средств, направленных в 2012 году в рамках применения метода доходности инвестированного капитала (RAV) на финансирование капитальных вложений в соответствии с пунктом 32 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, в размере 350 млн. рублей. В нарушение требований пункта 14 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике при установлении НВВ на

2015 год государственным органом учтен объем оказываемых ОАО «ФСК ЕЭС» услуг, не соответствующий установленному в сводном прогнозном балансе. Разница между объемом услуг, утвержденном в сводном прогнозном балансе, и объемом услуг, принятых к учету, составила 62,01 МВт, что составило размер выпадающих доходов Общества 103 91 тыс. рублей.

В возражениях относительно заявленных требований представители заинтересованного лица Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия Данданян М.А., Герасименко М.В., Ковальков Р.А. полагали, что оспариваемые приказы соответствуют требованиям законодательства, указали следующее. Достоверные данные о величине фактических расходов Общества на строительство электрических сетей для технологического присоединения льготных потребителей в 2011 году отсутствуют, в связи с чем определить факт наличия некомпенсированных затрат и их величину не представляется возможным. При анализе фактических расходов Общества на строительство электросетевых объектов для электроснабжения (технологического присоединения) льготных потребителей за 2012 год из 8 367,71 тыс. рублей признаны необоснованными затраты на машины и механизмы, используемые при производстве работ, в размере 1 326,12 тыс. рублей, в связи с тем, что указанные расходы учтены в тарифе на передачу электрической энергии по сетям. При анализе фактических расходов Общества на строительство электросетевых объектов для электроснабжения (технологического присоединения) льготных потребителей за 2013 год из 54 548,30 тыс. рублей признаны необоснованными прочие затраты (затраты на машины и механизмы, используемые при производстве работ, командировочные расходы, затраты на оплату труда и социальные взносы) в размере 17 062,00 тыс. рублей, в связи с тем, что указанные расходы учтены в тарифе на передачу электрической энергии по сетям. Инвестиционной программой филиала Общества на 2013 год предусмотрены средства на строительство электрических сетей для технологического присоединения льготных потребителей в размере 117 066,71 тыс. рублей без НДС. При этом плановый объем финансирования всей инвестиционной программы составил 560 349,00 тыс. рублей без НДС. Согласно отчету об исполнении инвестиционной программы за 2013 год фактический объем финансирования программы за указанный период составил 569 843,00 тыс. рублей без НДС, включая фактические затраты на строительство электрических сетей для технологического присоединения льготных потребителей в размере 121 063,56 тыс. рублей без НДС. При исключении из фактических затрат на строительство электрических сетей для технологического присоединения льготных потребителей необоснованных расходов в размере 17062,00 тыс. рублей, размер фактических затрат на указанные цели составил 104 001,56 тыс. рублей, соответственно фактический объем финансирования программы составил 552 781,00 тыс. рублей. Разница между плановыми и фактическими затратами на реализацию инвестиционной программы 2013 года, включающей в себя строительство электрических сетей для технологического присоединения льготных потребителей, составляет 7 568,00 тыс. рублей без НДС. Таким образом, затраты филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» на технологическое присоединение потребителей в 2013 году в полном объеме покрыты выручкой. ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» является филиалом и не имеет оконченного бухгалтерского баланса, определить размер фактических

4

отчислений по налогу на прибыль филиала не представляется возможным. Филиалом не предоставлялись данные раздельного учета о величине начисленного и уплаченного в бюджет налога на прибыль от деятельности по технологическому присоединению. Представленные суду документы не являются относимыми и допустимыми доказательствами, подтверждающими расходы Общества по оплате налога на прибыль. Определение указанной величины расчетным путем не представляется возможным. Невозможно сделать вывод о корректности расчета налога на имущество и правильности отнесения указанной суммы на деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, поскольку представленный расчет не содержит информации об объектах, в отношении которых произведен расчет, кроме того, отражена сумма в размере 29,094 тыс.рублей, приходящаяся на Красноярский край. что отражено в экспертном заключении. Филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» не является стороной по договору от 25 января 2013 года № 18.400.392.12 оказания услуг по организации функционирования и развития распределительного электросетевого комплекса, заключенному между ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Холдинг межрегиональных распределительных сетевых компаний». Затраты на услуги по управлению включены в состав подконтрольных расходов в базовом периоде 2012 года и ежегодно индексируются на коэффициент индексации в последующих периодах и в течение долгосрочного периода регулирования пересмотру не подлежат. Первичные документы (договоры, акты выполненных работ, счета - фактуры и прочие), подтверждающие факты выплат денежных средств за услуги по управлению ни в материалах тарифного дела, ни в составе отчетности за 2013 год не представлены. Кроме того не доказана необходимость и экономическая обоснованность затрат при осуществлении деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии. Также неясен механизм и основания распределения затрат на услуги управления по филиалам, в частности отнесение части затрат на филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго». Приложенный заявителем расчет корректировки выручки за 2013 год в связи с изменением ИПР в 2013 году выполнен произвольно и не соответствует формуле 9 Методических рекомендаций по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации НВВ. Орган регулирования вправе самостоятельно принять решение о проведении/непроведении корректировки по формуле 8 Методических рекомендаций по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации НВВ, исходя из анализа финансово - экономической деятельности рассматриваемой организации за истекший период регулирования. Выпадающие доходы, связанные со снижением электропотребления ОАО «РУСАЛ Саяногорский алюминиевый завод» за 2013 год, и расходы за услуги по передаче электрической энергии по сетям ООО «Экопромпусть», не учтенные при тарифообразовании на 2013 год, были рассмотрены: фактическое электропотребление ОАО «РУСАЛ Саяногорский алюминиевый завод» снизилось относительно планового уровня на 751 627,32 тыс.кВт.ч./74,96 МВт., фактически оплаченный размер средств ООО «Экопромпусть» составил 1 032,09 тыс.рублей, однако сложилась экономия по статье «Оплата услуг ОАО «ФСК ЕЭС» в размере 110 003,87 тыс.рублей, и по статье «Расходы на покупку потерь» в размере 142 022,0 тыс.рублей. В связи со снижением фактических потерь в

5

сетях относительно плановых показателей на 93,27 млн.кВт.ч. и снижением фактического тарифа покупки на 74,78 руб./МВт.ч. (1198,53 руб./МВт.ч. против прогнозного показателя, учтенного при тарифообразовании (1273,31 руб./МВт.ч.). Экономия Общества по совокупности рассмотренных статей составила 252 025,87 тыс.рублей, соответственно, недополученная выручка от снижения полезного отпуска компенсирована. Обществом было подано заявление о регулировании тарифов методом доходности инвестированного капитала, Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия принято решение об его удовлетворении. С целью недопущения значительного роста тарифов для потребителей в 2011 году был реализован механизм сглаживания, допускающийся методологией РAB - регулирования, размер сглаживания составил 350000 тыс.рублей. В дальнейшем показатели Общества не отвечали требованиям нормативного регулирования, и произведен переход Общества на метод долгосрочной индексации НВВ, в связи с чем основания для включения в состав НВВ средств на компенсацию сглаживания в размере 350000 тыс.рублей отсутствуют. Данные расходы не были заявлены в составе тарифных дел 2011-2015 годов, при проведении экспертизы не рассматривались. Договор, заключенный заявителем с ОАО «ФСК», не представлен ни в орган регулирования, ни в суд. Фактический показатель индекса потребительских цен в 2012 году по отношению к 2011 году составил 105,1%, что и отражено в корректировке базового уровня подконтрольных расходов филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» 2012 года при формировании НВВ на 2014 год. Указанный уровень подконтрольных расходов согласован приказом ФСТ России от 13.12.2013 № 1587-э.

В судебном заседании представитель заявителя Садилов Д.В. заявил ходатайство о назначении судебной экономической экспертизы обоснованности установления необходимой валовой выручки для филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» на 2015 год, предложил кандидатуры экспертных организаций, поставил вопросы, подлежащие разрешению.

В судебном заседании представители заинтересованного лица Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия Данданян М.А., Герасименко М.В., Ковальков Р.А. возражали против назначения экспертизы, при этом предложили кандидатуру экспертной организации.

В судебном заседании прокурор Пименова Е.А. выразила согласие с заявленным ходатайством о назначении судебной экономической экспертизы.

В материалы дела заявителем и заинтересованным лицом представлены письменные объяснения и расчеты, не соответствующие друг другу и содержащие разные обоснования.

Суд приходит к выводу о том, что вопросы ценообразования в области цен (тарифов) в электроэнергетике в данном случае требуют экспертной оценки лицами, имеющими специальные познания в экономике, и их следует решать путем проведения судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

6

Ознакомившись с материалами дела, заслушав участников процесса, принимая во внимание, что для разъяснения вопросов, влияющих на разрешение дела по существу, необходимы специальные познания в области экономики, суд полагает, что по делу следует провести судебную экономическую экспертизу.

Руководствуясь статьями 79, 87 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по гражданскому делу по заявлению ОАО «МРСК Сибири» о признании недействующими приказов Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия судебную экономическую экспертизу.

На разрешение судебно-экспертного учреждения поставить следующие вопросы:

1. Подтверждается ли материалами дела понесение ОАО «МРСК Сибири» спорных затрат за 2011-2013 годы, связанных с изменением фактического индекса потребительских цен в 2012 году; связанных с фактическими расходами на осуществление мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств «льготной категории» заявителей в 2011-2013 годах; связанных с фактической величиной налога на прибыль; связанные с фактической величиной налога на имущество; связанных с фактическими расходами на оплату услуг по управлению ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Холдинг МРСК»; связанных с разницей объемов инвестиционной программы, утвержденной в тарифно-балансовом решении на соответствующий год долгосрочного периода регулирования, и объемов фактически выполненной инвестиционной программы; связанные с разницей прогнозного объема электрической энергии в сеть и объемов фактического отпуска электрической энергии в сеть; связанных с разницей прогнозной цены покупки потерь электрической энергии в сетях и фактической цены покупки потерь электрической энергии в сетях; связанных с изменением прогнозного объема полезного отпуска электрической энергии потребителю ОАО «РУСАЛ Саяногорск» и фактического объема полезного отпуска электрической энергии указанному потребителю; связанных с фактическими расходами на оплату услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям ООО «Экопромпусть»; связанных с возвратом величины «сглаживания» тарифа, примененного в 2011 году в рамках метода доходности инвестированного капитала (РАВ); связанных с оплатой услуг ОАО «ФСК ЕЭС»?

2. Являются ли указанные затраты экономически обоснованными, соответствует ли их расчет ОАО «МРСК Сибири» требованиям нормативного регулирования, в том числе, Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178, Методических рекомендаций по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации НВВ, утвержденных Приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э, Методических указаний по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденных Приказом ФСТ России от 30.03.2012 № 228-э?

7

3. Подлежат указанные затраты отнесению в состав расходов, включаемых в необходимую валовую выручку филиала ОАО «МРСК Сибири – «Хакасэнерго» на 2015 год и в каком объеме?

4. Учтены ли Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия все экономически обоснованные расходы ОАО «МРСК Сибири» при определении размера НВВ филиала ОАО «МРСК Сибири – «Хакасэнерго» на 2015 год?

Проведение экспертизы поручить Институту проблем ценообразования и регулирования естественных монополий ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

В распоряжение судебно-экспертного учреждения предоставить материалы гражданского дела.

Разъяснить эксперту и руководителю судебно-экспертного учреждения права, предусмотренные статьей 85 ГПК РФ и предупредить эксперта и руководителя судебно-экспертного учреждения об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ.

Заключение экспертизы должно соответствовать требованиям статьи 86 ГПК РФ.

Расходы по проведению экспертизы возложить на заявителя ОАО «МРСК Сибири».

Разъяснить эксперту, что в случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение по тем или иным вопросам, указанным в настоящем определении.

Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Заключение по результатам проведенной экспертизы подготовить и направить в Верховный Суд Республики Хакасия не позднее 40 дней с момента получения копии настоящего определения.

Судья



Шалгинов С.Н.