

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд Республики Коми в составе
председательствующего судьи Голикова А.А.
при секретаре Нечаевой Л.И.
с участием прокурора Чершкоте Я.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сыктывкаре 11 апреля 2018 года административное дело по административному исковому заявлению ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» о признании недействующим в части приказа Службы Республики Коми по тарифам от 13.12.2013 № 99/6,

установил:

ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» обратилось в Верховный Суд Республики Коми с административным иском к Министерству строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми о признании недействующим со дня принятия приказа Службы Республики Коми по тарифам от 13.12.2013 № 99/6 в части установления в Приложении к приказу базового уровня подконтрольных расходов в связи с несоответствием пункту 2 статьи 23 Федерального закона «Об электроэнергетике», пунктам 24-28, 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, пунктам 12, 22-23, 28 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 вследствие не включения суммы 1 450 334 тыс.рублей; возложении на Министерство строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим нормативный правовой акт и устанавливающий экономически обоснованный базовый уровень подконтрольных расходов филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» на 2014-2018 г.г. в размере 1 998 млн. руб. с учетом расходов на оплату труда в размере 1 450 334 тыс. руб.; возложении на Министерство строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми обязанности пересмотреть единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии, индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на 2017 год с целью установления в необходимой валовой выручке ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» экономически обоснованного базового уровня подконтрольных расходов филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» на 2014-2018 г.г. в размере 1 998 млн. руб. с учетом расходов на оплату труда в размере 1 450 334 тыс. рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что административным истцом 26.04.2013 в Службу Республики Коми по тарифам направлялось заявление об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии на 2014-2018 г.г., с приложением обосновывающих документов.

Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 13.12.2013 № 99/6 для ОАО «МРСК Северо-Запада» утверждены долгосрочные параметры регулирования деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада», в отношении которого тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций.

При утверждении долгосрочных параметров регулирования Службой Республики Коми по тарифам определен базовый уровень подконтрольных расходов в размере 1 899 млн. руб. При этом расходы по статье «оплата труда» учтены в размере 1351200 тыс. руб.

Указанный приказ нарушает права и законные интересы административного истца в предпринимательской и экономической деятельности на установление экономически

обоснованной величины базового уровня подконтрольных расходов, что приводит к превышению фактических расходов над учтенными при расчете необходимой валовой выручки и утверждению тарифов, возникновению выпадающих доходов, что, в свою очередь, приводит к недополучению Обществом необходимой для осуществления его деятельности выручки в течении долгосрочного периода регулирования с 2014 по 2018 г.г. Исходя их параметров фактической численности персонала и рекомендованного порядка оплаты труда, экономически обоснованным является уровень подконтрольных расходов в размере 1 998 млн. руб., который учитывает величину расходов на оплату труда в размере 1 450 млн. руб. В результате необходимая валовая выручка занижена на весь долгосрочный период регулирования.

Определением суда от 02.02.2018 в порядке статьи 44 Кодекса административного судопроизводства РФ произведена замена административного ответчика Министерства строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми на его правопреемника Министерство энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми.

Определением суда от 20.02.2018 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации.

В судебном заседании представители административного истца ПАО «МРСК Северо-Запада» Оботурова Л.Д. и Еремин О.И. пояснили, что снижение заявленных расходов по оплате труда вызвано непринятием тарифным регулятором предложения организации о размере текущего премирования в размере 60 % от фонда оплаты труда и определении ее в размере 40 % от фонда оплаты труда, непринятием заявленных расходов по выплате вознаграждения по итогам года в размере 7,9 % от фонда оплаты труда, расхождением с фактической численностью персонала.

Представителями административного истца заявлено ходатайство о назначении по делу экспертизы с целью определения экономически обоснованного размера расходов филиала ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Комиэнерго» по статье «оплата труда», необходимых для включения в базовый уровень подконтрольных расходов, подлежащих учету при утверждении долгосрочных параметров регулирования деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» на 2014-2018г.г., в том числе премий, выплат по итогам года, с учетом фактической численности работников филиала, занятых в сфере передачи электрической энергии.

Проведение экспертизы представители административного истца просили поручить либо сотрудникам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в лице Института проблем ценообразования Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., Горбачеву Е.С., либо сотрудникам ООО «Аудиторско - консалтинговая группа «Новгородаудит» Михайлюк Н.Н., Зябуриной Т.В.

Представителями административного истца представлен ответ Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в лице Института проблем ценообразования о возможности проведения экспертизы по поставленным вопросам в течении 30 рабочих дней с момента получения экспертами необходимых материалов, ориентировочная стоимость проведения экспертизы 500000 рублей.

Также представлен ответ ООО «Аудиторско - консалтинговая группа «Новгородаудит» о возможности проведения экспертизы по поставленным вопросам в течении 30 дней с момента предоставления всех необходимых документов, оценочная стоимость проведения экспертизы 250000 рублей.

Представителем административного истца Оботуровой Л.Д. предложены на разрешение экспертов вопросы об экономической обоснованности включенных административным ответчиком в расчет по оплате труда расходов по текущему премированию и не включению расходов по выплате вознаграждения по итогам года.

Представитель административного ответчика Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми Богданова А.Н. возражала против назначения по делу экспертизы, полагая, что поставленные на разрешение вопросы носят правовой характер и не требуют специальных познаний.

В случае назначения экспертизы просила назначить экспертов, запрашивающих за проведение экспертизы меньшую стоимость, а также указав, что при проведении экспертизы подлежат учету только те материалы, которые были представлены административным истцом тарифному регулятору в рамках тарифного дела.

Прокурор Чершкоте Я.В. в своем заключении полагала необходимым назначить судебную экспертизу.

Согласно части 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц и заключение прокурора относительно заявленного ходатайства о проведении экспертизы, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку для рассмотрения дела необходимы специальные познания.

Рассмотрев предложенные административным истцом вопросы, суд считает необходимым поставить перед экспертами вопросы об экономической обоснованности принятого тарифным регулятором расчета расходов филиала ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Комиэнерго» по статье «оплата труда» в размере 1351200 тыс. руб. и соответствия их требованиям законодательства РФ об электроэнергетике, поскольку их разрешение позволит ответить и на вопросы административного истца.

Поскольку сторонами дела не достигнуто согласие о проведении экспертизы конкретному экспертному учреждению или эксперту, суд считает целесообразным производство экспертизы поручить специалистам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в лице Института проблем ценообразования Долматову И.А., Бржезянскому С.Э., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., Горбачеву Е.С. имеющими большой опыт работы и стаж в проведении подобных экспертиз.

Оплату экспертизы возложить на заявителя административного истца ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада».

Установить срок для проведения экспертизы до 30.06.2018, приостановить производство по делу на период проведения экспертизы.

Руководствуясь статьями 77-79, 198-199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

назначить по делу судебную экспертизу, поручив ее производство экспертам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в лице Института проблем ценообразования Долматову И.А., Бржезянскому С.Э., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., Горбачеву Е.С.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса РФ, о чем отобразить подписку.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли требованиям законодательства РФ об электроэнергетике расчет расходов филиала ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Комиэнерго» по статье «оплата труда» в размере 1351200 тыс. руб., включенных в базовый уровень подконтрольных расходов, учтенных при утверждении долгосрочных параметров регулирования деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» приказом Службы Республики Коми по тарифам от 13.12.2013 № 99/6?

2. Является ли экономически обоснованным расчет расходов филиала ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Комиэнерго» по статье «оплата труда» в размере 1351200 тыс. руб., включенных в базовый уровень подконтрольных расходов, учтенных при утверждении долгосрочных параметров регулирования деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» приказом Службы Республики Коми по тарифам от 13.12.2013 № 99/6?

3. При несоответствии расчета расходов филиала ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Комиэнерго» по статье «оплата труда», включенных в базовый уровень подконтрольных расходов, учтенных при утверждении долгосрочных параметров регулирования деятельности ОАО "МРСК Северо-Запада" приказом Службы Республики Коми по тарифам от 13.12.2013 № 99/6 требованиям законодательства РФ об электроэнергетике и (или) признании его экономически необоснованным, определить экономически обоснованный размер расходов филиала ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Комиэнерго» по статье «оплата труда», необходимых для включения в базовый уровень подконтрольных расходов, подлежащих учету при утверждении долгосрочных параметров регулирования деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» на 2014-2018г.г.

Предоставить в распоряжение эксперта материалы административного дела.

Установить дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в Верховный Суд Республики Коми, до 30.06.2018.

Возложить оплату экспертизы на ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», внесением денежных средств в размере 500000 рублей на депозит Верховного Суда Республики Коми до 30.05.2018.

Производство по административному делу приостановить до окончания производства экспертизы.

Разъяснить, что эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

В случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным частью 12 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства РФ, судом на виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в размере до пяти тысяч рублей.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

Эксперт не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной.

Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном за-

седании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

Эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

На определение суда о приостановлении производства по административному делу может быть подана частная жалоба в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Коми в пятнадцатидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий

Копия верна
Судья-



Голиков А.А.