

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении экспертизы и
приостановлении производства по делу

г. Архангельск

30 июня 2016 г.

Архангельский областной суд в составе:
председательствующего судьи Вершинина А.В.,
при секретаре Шепуревой Т.С.,
с участием прокурора Подчердниченко О.С.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» о признании недействующими постановлений агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 13 декабря 2013 года №79-э/1 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций» (в редакции Постановления агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 29 декабря 2015 года №83-э/29) и от 30 декабря 2015 года №84-э/3 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Архангельской области»,

установил:

публичное акционерное общество «Архангельская сбытовая компания» (далее – ПАО «АСК») обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании недействующими постановлений агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 13 декабря 2013 года №79-э/1 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций» (в редакции Постановления агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 29 декабря 2015 года №83-э/29) и от 30 декабря 2015 года №84-э/3 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Архангельской области».

В обоснование требований указало, что оспариваемое постановление не соответствует Федеральному закону от 26 марта 2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике». ОАО «АСК» на

основании заключенного с ПАО «МРСК Северо-Запада» договора купли-продажи электрической энергии приобретает электрическую энергию, производимую Мезенской дизельной электростанцией (далее – Мезенская ДЭС), по установленным Агентством тарифам.

В судебное заседание представитель ПАО «АСК» не явился, о времени и месте судебного заседания извещался. В предыдущих судебных заседаниях представитель ПАО «АСК» заявлял письменное ходатайство о назначении судебной экспертизы по вопросу, относительно экономической обоснованности величины необходимой валовой выручки, установленной оспариваемым постановлением. Проведение экспертизы представитель административного истца просил поручить ООО «Ленс Софт» или ООО «Инвест Энерго Ресурс», представил документы о возможности проведения данными заявляемыми организациями такой экспертизы.

Представители Агентства Главацкая А.Н., Распутин Н.А. возражали против назначения судебной экспертизы, однако в случае ее назначения просили учесть мнение Агентства относительно выбора экспертных организаций.

Представитель заинтересованного лица ПАО «МРСК Северо-Запад» Кононов А.Л. также ходатайствовал о назначении судебной экспертизы. Просил ее назначить в ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «Новгородаудит» или в ФГАОУ высшего профессионального образования НИУ «Высшая школа экономики». Представителем заинтересованного лица представлены документы о возможности проведения данными заявляемыми организациями такой экспертизы.

Прокурор Подчередниченко О.С. считал, что имеются основания для назначения экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Учитывая ходатайства о проведении судебно-экономической экспертизы, поступившие как от административного истца, так и заинтересованного лица, необходимость специальных познаний для проверки правильности экономических расчетов, суд приходит к выводу о том, что по делу подлежит назначению судебно-экономическая экспертиза.

С учетом предоставленных документов о возможности проведения такой экспертизы, предшествующего опыта подобной работы, суд считает целесообразным поручить производство экспертизы в ФГАОУ высшего профессионального образования НИУ «Высшая школа экономики».

В соответствии с частью 4 статьи 78 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если экспертиза назначена по ходатайству лица, участвующего в деле, не освобожденного от уплаты сумм за проведение экспертизы, в определении также указывается на обязанность этого лица внести в срок, установленный судом, на счет, определяемый в соответствии со статьей 109 настоящего Кодекса, денежную сумму, подлежащую выплате

эксперту, в размере, определенном судом на основании соглашения сторон и эксперта.

В связи с тем, что ходатайство о проведении экспертизы поступило как от ПАО «АСК», так и ПАО «МРСК Северо-Запад», однако судом выбрана экспертная организация, предложенная ПАО «МРСК Северо-Запад», то оплатить проведение экспертизы и внести на счет денежную сумму в размере 400 000 рублей должно ПАО «МРСК Северо-Запад».

С учетом положений пункта 5 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд считает необходимым приостановить производство по административному делу до поступления в суд заключения эксперта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 77-79, 191, 193 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

назначить по административному делу по административному исковому заявлению открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» о признании недействующими постановлений агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 13 декабря 2013 года №79-э/1 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций» (в редакции Постановления агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 29 декабря 2015 года №83-э/29) и от 30 декабря 2015 года №84-э/3 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Архангельской области» судебную-экономическую экспертизу.

Проведение экспертизы поручить ФГАОУ высшего профессионального образования НИУ «Высшая школа экономики» (101000, г.Москва, ул. Мясницкая, д. 20).

Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На разрешение эксперта поставить следующий вопрос:

Соответствуют ли произведенные Агентством по тарифам и ценам Архангельской области расчеты затрат филиала ПАО «МРСК Северо-Запад» «Архэнерго», включаемые в необходимую валовую выручку филиала, требованиям, содержащимся в Основах ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 № 1179, Методическим указаниям по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом ФТС России от 17 февраля 2012 года № 98-э, в том числе и в части экономической обоснованности использования тех

или иных величин и показателей?

В распоряжение эксперта представить материалы административного дела №3а-52/2016, тарифное дело агентства по тарифам и ценам Архангельской области.

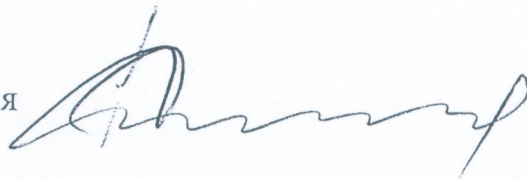
Заключение должно быть составлено и направлено в суд не позднее 12 сентября 2016 года.

Обязанность по оплате экспертизы возложить на ПАО «МРСК Северо-Запад». Стоимость экспертизы в размере 400 000 рублей должна быть внесена в течение 5 дней с момента вынесения настоящего определения на банковский счет Архангельского областного суда: ИНН: 2901062831, КПП:290101001, ОГРН: 1022900535481, ОКПО: 02845055. Получатель: УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельский областной суд л/сч. 05241286920). Расчетный счет УФК: 40302810800001000003 в Отделение Архангельск. БИК: 041117001.

Производство по делу приостановить на время проведения экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу и распределения судебных расходов может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Архангельского областного суда в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения путем подачи частной жалобы через Архангельский областной суд.

Председательствующий судья



А.В. Вершинин