

Дело № 3а-54/2016



Омский областной суд

ул. Тарская д. 28, г. Омск, 644043, тел./факс: (3812) 949-093, e-mail: postmaster@oblsud.omsk.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении судебной экспертизы**

13 октября 2016 г.

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи Харламовой О.А.,
при секретаре Ефимовой К.А.,
с участием прокурора Ильина А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Омске административное дело по административному исковому заявлению Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Региональной энергетической комиссии Омской области об оспаривании приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 апреля 2016 г. № 28/15 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2016 год»,

установил:

приказом РЭК Омской области от 30 декабря 2015 г. № 884/82 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2016 год» установлены и введены в действие на 2016 год с календарной разбивкой соответствующие тарифы согласно Приложениям № № 1 и 2 к приказу.

Приказом РЭК Омской области от 19 апреля 2016 г. № 28/15 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2016 год», опубликованным на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) 21 апреля 2016 г., установлены и введены в действие тарифы в соответствии с приложением; ранее действовавший приказ РЭК Омской области от 30 декабря 2015 г. №884/82 признан утратившим силу.

ПАО «МРСК Сибири» обратилось с заявлением о признании недействующим приказа РЭК Омской области от 19 апреля 2016 г. № 28/15 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2016 год»,

6.2016-12
19.12.2016
AP2
Управление делами

ссылаясь на установление экономически необоснованных (заниженных) тарифов.

В обоснование требований административный истец указал, что хотя значения единых (котловых) тарифов в приказе РЭК Омской области от 19 апреля 2016 г. № 28/15 идентичны установленным приказом РЭК Омской области от 30 декабря 2015 г. № 884/82, региональный регулятор необоснованно изменил величину необходимой валовой выручки по филиалу ПАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго», снизив её до 5 147 744,36 тыс. руб., неправомерно исключив по мотивам экономической необоснованности расходы на общую сумму 490 303,20 тыс. руб., в том числе: неподконтрольные расходы в части затрат на содержание аппарата управления ПАО «МРСК Сибири» в доле филиала в размере 448 759,89 тыс. руб., подконтрольные расходы на страхование от несчастных случаев и болезней, расходы на социальное развитие (проведение культурно-массовых спортивно-оздоровительных мероприятий), расходы на консультационные услуги, расходы на добровольное медицинское страхование работников в общей сумме 41 543,33 тыс. руб.

По мнению административного истца действия регионального регулятора по изъятию из необходимой валовой выручки ПАО «МРСК Сибири» на 2016 год расходов за 2012 – 2013 годы, пересмотру состава и структуры подконтрольных расходов в течение долгосрочного периода регулирования и изъятия сложившейся экономии на основании представления прокурора Омской области, без проведения соответствующей проверки, не соответствуют п. 2 ст. 23 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. п. 7, 12, 16, 19, 38 «Основ ценообразования в сфере регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178.

В судебном заседании представитель ПАО «МРСК Сибири» Кобылянский С.Н., действующий на основании доверенности от 21 декабря 2015 г., заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы по установлению наличия экономического обоснования включения в необходимую валовую выручку неподконтрольных расходов в части затрат на содержание аппарата управления ПАО «МРСК Сибири» в доле филиала; подконтрольных расходов на страхование от несчастных случаев и болезней, расходов на социальное развитие (проведение культурно-массовых спортивно-оздоровительных мероприятий), расходов на консультационные услуги, расходов на добровольное медицинское страхование работников.

Проведение экспертизы просил поручить ООО «Аудиторская фирма «Лифо-Аудит», либо ООО «Энергетический консалтинг и Аудит», либо ЗАО «Юрэнерго».

Представитель РЭК Омской области Стельмашек Б.Н., действующий на основании доверенности от 31 января 2016 г., возражений относительно назначения судебной экспертизы не высказал, полагал возможным проведение экспертных исследований поручить Институту проблем

ценообразования и регулирования естественных монополий ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», указывая на отсутствие у ООО «Аудиторская фирма «Лифо-Аудит», ООО «Энергетический консалтинг и Аудит», ЗАО «Юрэнерго» специалистов в области ценообразования и регулирования естественных монополий.

Представители Федеральной антимонопольной службы в судебном заседании участия не принимали.

Изучив материалы дела, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Ильина А.С., полагавшего ходатайство о назначении судебных исследований подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Поскольку вопросы наличия экономического обоснования включения в необходимую валовую выручку неподконтрольных расходов в части затрат на содержание аппарата управления ПАО «МРСК Сибири» в доле филиала; неподконтрольных расходов на страхование от несчастных случаев и болезней, расходов на социальное развитие (проведение культурно-массовых спортивно-оздоровительных мероприятий), расходов на консультационные услуги, расходов на добровольное медицинское страхование работников требуют специальных познаний в области ценообразования и регулирования естественных монополий в сфере электроэнергетики, суд с учетом заявленных требований полагает необходимым удовлетворить ходатайство представителя ПАО «МРСК Сибири» Кобылянского С.Н. и назначить судебную экономическую экспертизу.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, относительно кандидатуры эксперта, сроков проведения экспертных исследований и стоимости работ по проведению экспертизы, суд считает необходимым поручить проведение экспертизы ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (100101, г. Москва, улица Мясницкая, дом № 20).

Суд отклоняет ООО «Аудиторская фирма «Лифо-Аудит», ООО «Энергетический консалтинг и Аудит», ЗАО «Юрэнерго» в качестве учреждений, которым можно поручить экспертные исследования, поскольку из представленных документов указанных юридических лиц не усматривается, что целями их деятельности являются исследования в области ценообразования и регулирования естественных монополий в сфере электроэнергетики. Оказание услуг по подготовке расчетных и обосновывающих материалов для утверждения тарифов на услуги по передаче электрической энергии (ООО «Энергетический консалтинг и Аудит»), участие в рассмотрении дел в арбитражных судах (ООО

«Аудиторская фирма «Лифо-Аудит», ЗАО «Юрэнерго») само по себе не свидетельствует о проведении системных исследований в данной сфере. Также суд отмечает, что из представленных документов не усматривается, что в ООО «Аудиторская фирма «Лифо-Аудит», ООО «Энергетический консалтинг и Аудит», ЗАО «Юрэнерго» имеются специалисты, обладающие необходимыми познаниями в сфере ценообразования и регулирования естественных монополий в сфере электроэнергетики.

Рассмотрев вопросы, предложенные представителем ПАО «МРСК Сибири» на разрешение эксперту, суд полагает их приемлемыми и с учетом дополнений представителя регионального регулятора подлежащими постановке в редакции, изложенной ниже.

В соответствии с пп. 5 ч. 1 ст. 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд может приостановить производство по административному делу в случае назначения судом экспертизы (до поступления в суд заключения экспертов, либо до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы, либо до поступления в суд информации о невозможности ее проведения).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 77, 191, 198, 199 КАС РФ, суд

определил:

по административному делу по административному исковому заявлению Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Региональной энергетической комиссии Омской области об оспаривании приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 апреля 2016 г. № 28/15 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2016 год» назначить судебную-экономическую экспертизу, на разрешение экспертов поставить вопросы:

- понесены ли ПАО «МРСК Сибири» фактические затраты на содержание аппарата управления ПАО «МРСК Сибири» в доле филиала, расходы на страхование от несчастных случаев и болезней, на социальное развитие (проведение культурно-массовых спортивно-оздоровительных мероприятий), на консультационные услуги, на добровольное медицинское страхование работников в период 2012, 2013, 2014, 2015 гг., плановых значениях на 2016 год?

- являлись ли расходы на содержание аппарата управления ПАО «МРСК Сибири» в доле филиала, расходы на страхование от несчастных случаев и болезней, расходы на социальное развитие (проведение культурно-массовых спортивно-оздоровительных мероприятий), расходы на консультационные услуги, расходы на добровольное медицинское страхование работников в период 2012, 2013, 2014, 2015 гг., плановых

значениях на 2016 год необходимыми для осуществления производственной деятельности филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго»?

Проведение экспертизы поручить Институту проблем ценообразования и регулирования естественных монополий ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (100101, г. Москва, улица Мясницкая, дом № 43).

Предоставить в распоряжение эксперта материалы административного дела № 3а-54/2016.

Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предупредить эксперта об ответственности в случае невыполнения требования суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы, предусмотренной ч.12 ст. 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Расходы по проведению экспертизы возложить на Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири».

Экспертное заключение судебной экспертизы по административному делу по административному исковому заявлению Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Региональной энергетической комиссии Омской области об оспаривании приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 апреля 2016 г. № 28/15 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2016 год» должно быть составлено и направлено экспертом в Омский областной суд не позднее 13 января 2017 г.

Производство по делу приостановить до получения экспертного заключения.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Омского областного суда в течение 15-ти дней со дня вынесения определения.

Судья

4

/подпись/

О.А. Харламова

