

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 ноября 2021 г.

г. Петрозаводск

Верховный Суд Республики Карелия в составе председательствующего судьи Кудряшовой Е.П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Андреевой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «ТНС энерго Карелия» о признании недействующим постановления Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 28 декабря 2020 г. № 196 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Республики Карелия на 2021 год» в части,

у с т а н о в и л :

Постановлением Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам (далее по тексту - Госкомитет, регулирующий орган) от 28 декабря 2020 г. № 196 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Республики Карелия на 2021 год» (в редакции Постановления Госкомитета от 26 февраля 2021 г. № 7) для акционерного общества «ТНС энерго Карелия» (далее - АО «ТНС энерго Карелия», административный истец, Общество) установлены сбытовые надбавки на период с 01 января 2021 г. по 31 декабря 2021 г. (далее - Постановление № 196).

АО «ТНС энерго Карелия» обратилось в Верховный Суд Республики Карелия с административным исковым заявлением о признании недействующим указанного Постановления № 196 в выше обозначенной части, ссылаясь на противоречие нормативного правового акта положениям Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ), Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилам государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее - Основы ценообразования), а также Методическим указаниям по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов, утвержденных

Приказом ФАС России от 21 ноября 2017 г. № 1554/17 (далее - Методические указания).

Общество полагает, что при установлении сбытовых надбавок на 2021 г. административный ответчик допустил нарушения действующего законодательства при расчете отдельных составляющих необходимой валовой выручки (далее - НВВ) АО «ТНС энерго Карелия».

В частности, при расчете размера эталонной выручки Общества в составе НВВ, а именно постоянных компонентов эталонов затрат на 2021 г., Госкомитет ошибочно произвел отнесение 4568 точек поставки по договорам энергоснабжения с собственниками (пользователями) помещений в многоквартирном доме на поставку электрической энергии, необходимой для предоставления услуги по содержанию общедомового имущества (далее - ОДН) для учета к группе «население» вместо верной группы «иные потребители, приравненные к населению», повлекшее уменьшение НВВ на сумму 59486952,79 руб.

Также, по мнению Общества, административным ответчиком неверно определен размер планируемой валовой выручки для расчета переменной составляющей эталонной выручки на 2021 г. в части определения прогнозных цен на электрическую энергию (мощность) для расчета валовой выручки, исходя из которой рассчитываются расходы на уплату процентов по заемным средствам (для групп «прочие потребители» - без применения показателя прогнозного индекса потребительских цен, а для групп «сетевые организации» - без учета на 2021 г. величины планируемой валовой выручки, определенной на 2020 г.), что привело к неправомерному снижению расходов на уплату процентов по заемным средствам на 1098973,85 руб. и 510445,79 руб. соответственно, всего 1609419,64 руб., и расчетной предпринимательской прибыли на сумму 2588052,35 руб.).

Кроме того административный истец полагает, что Госкомитет неправомерно отказал во включении в НВВ на 2021 г. выпадающих, недополученных (излишне полученных) доходов от регулируемого вида деятельности. Административный ответчик не включил выпадающие (недополученные) доходы в части НВВ, определяемой методом экономически обоснованных затрат за 2018 и 2019 гг., на сумму 6969844,27 руб. и 89782782,38 руб. соответственно; выпадающие доходы от установления сбытовых надбавок на 2019 г. в части определения расходов на формирование резерва по сомнительным долгам и расчетной предпринимательской прибыли на сумму 2213946,89 руб.; не включены в НВВ заявленные выпадающие доходы за 2019 г. в сумме 42048280,54 руб. (из них 38759630,42 руб. - возникшие из-за неверного определения базового НВВ на 2017 г., 3288650,12 руб. - возникшие из-за неверного определения количества точек поставки по подгруппе «исполнители коммунальных услуг» на 2019 г. и корректировки планового количества точек поставки на 2018 г.), частично выпадающие доходы за 2018 г. в части НВВ, определяемой методом экономически

обоснованных затрат в сумме 47485479,71 руб., а также выпадающие доходы в сумме 15120487,67 руб. от осуществления деятельности в качестве гарантирующего поставщика в отношении населения за 2019 г., возникшие в связи с невключением в полном объеме 4471 точек поставки по подгруппе «исполнители коммунальных услуг» за 2019 г. Указанные расчеты произведены без учета положений действующего законодательства, а также вынесенных судебных актов.

Также Общество указало, что при внесении изменений в оспариваемое Постановление № 196 Госкомитетом незаконно и экономически необоснованно исключены из НВВ Общества расходы в размере 108410514 руб. (в том числе: 234879,90 руб. - расходы по статье «Услуги по управлению» за период 2014-2016 гг.; 70377650 руб. - расходы по статье «Проценты по обслуживанию кредитов» за 2014 и 2017 гг.; 4144321 руб. - расходы на 2017 г. по восьми отдельным статьям расходов (топливо и ГСМ, ремонт основных средств, оплата работ и услуг сторонних организаций, услуги по содержанию зданий и инвентаря, выполнение обязанностей исполнителя коммунальной услуги, налоги и сборы, расходы для отчисления во внебюджетные фонды и некоммерческие организации); 6422441,37 руб. - эталонная выручка на 2018 г. (корректировка точек поставки на 2018 г.), 96336,62 руб. - расчетная предпринимательская прибыль на 2018 г. (корректировка эталонной выручки на 2018 г.)).

Также по мнению административного истца вопреки требованиям абзаца 1 пункта 6.3 статьи 23.1 Федерального закона № 35-ФЗ, пунктов 17, 65 Основ ценообразования и пункта 11 Методических рекомендаций Госкомитет необоснованно отказал во включении в НВВ Общества в составе неподконтрольных расходов затрат на выполнение обязанностей гарантирующего поставщика по обеспечению коммерческого учета электрической энергии (мощности) в многоквартирных домах в сумме 96319963,41 руб.

Данные обстоятельства нарушают законные экономические интересы административного истца, поскольку применение оспариваемого постановления влечет необоснованное снижение НВВ Общества на 373069150,10 руб., что приведет к нарушению Обществом своих обязательств по своевременным расчетам с контрагентами при покупке электрической энергии электрической энергии и сетевыми организациями по оплате услуг по передаче электрической энергии, а также к неполному объему финансирования операционных расходов.

АО «ТНС энерго Карелия» просило признать оспариваемое Постановление Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 28 декабря 2020 г. № 196 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Республики Карелия на 2021 год» недействующим с даты его

принятия, обратиться решение суда к немедленному исполнению, обязать Госкомитет в течение 20 рабочих дней с даты вступления решения суда в законную силу принять заменяющий нормативный правовой акт, обязать Госкомитет при принятии заменяющего постановления включить вышеуказанные показатели при расчете НВВ на 2021 г.

В ходе судебного разбирательства от административного истца поступило ходатайство о назначении судебной экономической экспертизы, проведение которой Общество просило поручить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ФГБОУВО «РАНХиГС»): 119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82).

В судебном заседании представители административного истца поддержали заявленное ходатайство, пояснив, что для правильного разрешения спора требуются специальные познания, готовы нести соответствующие расходы.

Представители административного ответчика не возражали против назначения судебной экономической экспертизы, но полагали в случае ее назначения судом необходимым на разрешение эксперта поставить вопросы, изложенные в их письменном и приобщенном к материалам дела ходатайстве и ее проведение поручить Институту проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Возражали против назначения экспертизы в учреждение, предложенное административным истцом.

Заслушав мнение участвующих в деле лиц, прокурора, полагавшего необходимым назначить по делу судебную оценочную экспертизу, изучив ходатайство и возражение на него, суд приходит к выводу об его удовлетворении.

Порядок установления сбытовых надбавок и определения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика, а также методика расчетов определяются Федеральным законом «Об электроэнергетике», Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 и иным законодательством. Указанными актами установлены требования к источникам исходных данных, используемых в расчетах тарифов, при которых эти данные могут признаваться достоверными.

Спор сторон связан с применением равных методик для расчета данных компонентов, с различием экономических оценок документов, имеющих в материалах тарифного дела, а также обстоятельств деятельности регулируемой организации.

При рассмотрении настоящего дела следует установить, соответствуют ли требованиям нормативных правовых актов правильность произведенных Госкомитетом выпадающих, недополученных (излишне полученных) доходов за 2018, 2019 гг., возникших вследствие иного определения, чем считает административный истец, базового НВВ на 2017 г., используемого для расчета НВВ методом экономически обоснованных затрат; невключения точек поставки по договорам, заключенным между АО «ТНС энерго Карелия» и управляющими организациями/ТСЖ на поставку электрической энергии для содержания общедомового имущества многоквартирных домов, корректировки планового количества точек поставки на 2018 г., иного расчета прогнозного количества точек поставки по группе «население» на 2019 г., размера исключенных из НВВ АО «ТНС энерго Карелия» расходов по статьям «Услуги по управлению на 2014-2016 гг.», «проценты по обслуживанию кредитов за 2014-2017 гг.», а также дать оценку бухгалтерским, финансовым и иным документам, представленным Обществом в материалы тарифного дела.

Таким образом, в силу особой специфики настоящего дела для всестороннего и объективного его разрешения требуются специальные знания в области экономики, и в частности, в области тарифного регулирования в электроэнергетике.

Согласно статье 77 КАС РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу.

С учетом изложенного суд считает целесообразным в целях правильного и объективного рассмотрения дела, назначить судебную экспертизу.

Проанализировав вопросы, которые участвующие лица считают необходимым поставить на разрешение эксперта, суд приходит к выводу о том, что изложенные административным истцом в ходатайстве вопросы на предмет соответствия произведенных Государственным комитетом Республики Карелия по ценам и тарифам расчетов Федеральному закону № 35-ФЗ, Основам ценообразования, а также Методических указаний являются правовыми, следовательно, не подлежат экспертному исследованию.

Вопросы, предложенные административным ответчиком, подлежат включению в перечень, но без изложенных в них условий, поскольку эти обстоятельства подлежат исследованию экспертом при проведении экспертизы.

Шестой вопрос, содержащийся в ходатайстве административного ответчика, к данному спору не относится.

Разрешая ходатайство в части назначения эксперта, суд считает с учетом мнения сторон необходимым поручить проведение экспертизы Институту проблем ценообразования и регулирования естественных

монополий (Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», в целях исключения сомнений в компетенции и беспристрастности заявленного экспертного учреждения.

Расходы, связанные с проведением экспертизы, суд возлагает на административного истца.

В силу статьи 191 КАС РФ производство по настоящему административному делу следует приостановить на время проведения экспертизы.

Руководствуясь статьями 77, 191, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

Ходатайство административного истца акционерного общества «ТНС энерго Карелия» удовлетворить.

Назначить по делу судебную экономическую экспертизу, поставив на ее разрешение вопросы:

1. Является ли экономически обоснованной величина необходимой валовой выручки, установленная для АО «ТНС энерго Карелия» для расчета сбытовых надбавок на 2021 г. в соответствии с протоколами заседания Правления Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 28 декабря 2020 г. № 208, от 26 февраля 2021 г. № 5?

2. Является ли произведенный Государственным комитетом Республики Карелия по ценам и тарифам расчет выпадающих, недополученных (излишне полученных) доходов от осуществления деятельности в качестве гарантирующего поставщика за 2019 г. в части необходимой валовой выручки, определяемой методом экономически обоснованных затрат, рассчитанной исходя из экономически обоснованной базы затрат необходимой валовой выручки на 2017 г. с учетом определения прогнозного количества точек поставки на 2019 г., корректировкой планового количества точек поставки на 2018 г.? Если нет, то в каком размере указанные выпадающие, недополученные (излишне полученные) доходы за 2019 г. подлежали включению в НВВ на 2021 год?

3. Является ли правомерным произведенный Государственным комитетом по ценам и тарифам расчет выпадающих, недополученных (излишне полученных) доходов от осуществления деятельности в качестве гарантирующего поставщика за 2018 г. в части НВВ, определяемой методом экономически обоснованных затрат? Если нет, то в каком размере указанные выпадающие, недополученные (излишне полученные) доходы за 2018 г. подлежали включению в НВВ АО «ТНС энерго Карелия» на 2021 г.?

4. Является ли экономически обоснованной величина выпадающих (недополученных), излишне полученных доходов за 2019 г., в части

эталонных затрат, возникших в связи с изменением фактически рассчитанных точек поставки по сравнению с плановыми в количестве 4471 шт. по договорам с управляющими организациями/товариществами собственников жилья, заключенным в целях содержания общедомового имущества многоквартирного дома? Если нет, то в каком размере указанные выпадающие, недополученные (излишне полученные) доходы за 2019 год подлежали включению в НВВ АО «ТНС энерго Карелия» на 2021 г.? Является ли экономически обоснованной величина постоянной составляющей эталонной выручки на 2021 г., рассчитанная Госкомитетом с учетом отнесения точек поставки в количестве 4568 (3418+1150) на подгруппы «население, проживающее в городских населенных пунктах», и «население, проживающее в сельских населенных пунктах». Если нет, то какая величина постоянной составляющей эталонной выручки на 2021 г. должна быть учтена в НВВ АО «ТНС энерго Карелия» на 2021 г., и, соответственно в какой группе потребителей должны быть учтены точки поставки по договорам, заключенным между АО «ТНС энерго Карелия» и управляющими организациями/ТСЖ на поставку электрической энергии для содержания общедомового имущества многоквартирного дома?

5. Является ли принятое Государственным комитетом Республики Карелия по ценам и тарифам решение об исключении из НВВ следующих расходов: 234879900,00 руб. - расходы по статье «Услуги по управлению» за 2014 г.-2016 гг., 162145400,00 руб. - по статье «Проценты по обслуживанию кредитов» за 2014, 2017 гг. правомерным. Если нет, то какой размер по указанным статьям является экономически обоснованным?

Производство экспертизы поручить Институту проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.13, стр.4)

В распоряжение эксперта предоставить копии материалов административного дела № 3а-188/2021, а также материалы тарифных дел на 2017, 2021 гг.

Предупредить эксперта об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения, а также о наложении штрафа в случае, предусмотренном части 12 статьи 49 КАС РФ.

Расходы по проведению экспертизы возложить на акционерное общество «ТНС энерго Карелия».

В силу части 4 статьи 78 КАС РФ обязать акционерное общество «ТНС энерго Карелия» внести на расчетный счет Верховного Суда Республики Карелия денежные средства, подлежащие выплате экспертной организации, в размере 3100000 руб. (три миллиона сто тысяч рублей) в срок не позднее 10 (десяти) дней со дня получения копии настоящего определения.

Реквизиты Верховного Суда Республики Карелия: ИНН 1001041259, КПП 100101001, Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Верховный Суд Республики Карелия, л/с 05061412960) номер банковского счета, входящего в состав ЕКС: 40102810945370000073 номер казначейского счета: 03212643000000010600; наименование банка получателя Отделение НБ Республика Карелия Банка России // УФК по Республике Карелия г.Петрозаводск, БИК 018602104, ОКТМО 86701000001, КБК 0.

Установить срок для проведения экспертизы в два месяца со дня получения копий материалов административного дела № 3а-188/2021.

Производство по административному делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу и судебных расходов может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.



Е.П. Кудряшова

Внесено
20/11/21