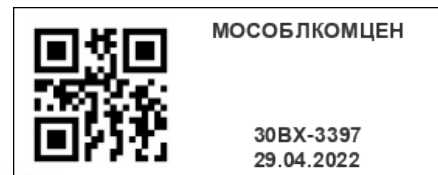


**Тема:** Определение Московского областного суда по делу 3а-55/22

**От:** Московский областной суд <smosobl@yandex.ru>

**Дата:** 29.04.2022, 11:21

**Кому:** "info@ruzskyro.ru" <info@ruzskyro.ru>, "mosoblkomzen@mosreg.ru" <mosoblkomzen@mosreg.ru>, "minzhil@mosreg.ru" <minzhil@mosreg.ru>



Направляем Определение Московского областного суда по адм. делу № 3а-55/22

— Вложения: —

Определение (4).pdf

345 КБ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 апреля 2022 года

г. Красногорск,  
Московская область

Московский областной суд в составе:  
председательствующего судьи Невейкиной Н.Е.,  
с участием прокурора Быхановой Е.В.,  
при секретаре Овсянниковой А.Б,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № За-55/2022 по административному исковому заявлению ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор» к Комитету по ценам и тарифам Московской области о признании недействующим распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20 декабря 2019 года № 403-Р (в редакции распоряжения от 18.12.2020 года № 294-Р и в редакции распоряжения от 18.06.2021 года № 98-Р) «Об утверждении предельных единиц тарифов на услуги региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на период 2020-2022 годов на территории Московской области» в части установления предельных единых тарифов на услуги региональных операторов ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор»,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор» обратились в суд с административным исковым заявлением к Комитету по ценам и тарифам Московской области о признании недействующим распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20 декабря 2019 года № 403-Р (в редакции распоряжения от 18.12.2020 года № 294-Р и в редакции распоряжения от 18.06.2021 года № 98-Р) «Об утверждении предельных единиц тарифов на услуги региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на период 2020-2022 годов на территории Московской области» в части установления предельных единых тарифов на услуги региональных операторов ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор».

Комитетом по ценам и тарифам Московской области в лице представителя заявлено ходатайство о назначении по делу судебной финансово-экономической экспертизы, в целях проверки экономической обоснованности принятого Комитетом тарифного решения, в рамках

которого представлены экспертные учреждения при назначении экспертизы, а также определен круг вопросов перед экспертами.

Так, административным ответчиком были предложены следующие вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы:

1. Являются ли экономически обоснованными расходы на услуги операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» на 2021 год?

2. Являются ли экономически обоснованными расходы на транспортирование твердых коммунальных отходов, учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» на 2021 год?

3. Являются ли экономически обоснованными сбытовые расходы (резерв по сомнительным долгам), учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» на 2021 год?

4. Являются ли экономически обоснованными расходы на оплату труда персонала и отчисления на социальные нужды, учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» на 2021 год?

Административные истцы ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор» в лице представителей в судебное заседание явились, не возражали против назначения судебной финансово-экономической экспертизы, при этом возражали касательно предложенных административным ответчиком экспертных организаций, настаивали на экспертных организациях, предложенных административными истцами. С вопросами, предложенными административным ответчиком согласились, дополнив вопросы, предложенные административным ответчиком, своей трактовкой.

Так, административными истцами были предложены следующие вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы:

1. Являются ли экономически обоснованными фактически понесенные ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» расходы на услуги операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами за 2019 год, не учтенные в полном объеме в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» при установлении тарифов на 2021 год?

2. Являются ли экономически обоснованными фактически понесенные ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» расходы на транспортирование твердых коммунальных

отходов за 2019 год, не учтённые в полном объеме в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» при установлении тарифов на 2021 год?

3. Является ли экономически обоснованным фактически начисленный резерв по сомнительным долгам за 2019 год, исключенный из состава необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» при установлении тарифов на 2021 год?

4. Являются ли экономически обоснованными фактически понесенные ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» расходы на фонд оплаты труда и отчисления на социальные нужды за 2019 год, не учтённые в полном объеме в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский РО», ООО «Каширский РО», ООО «Сергиево-Посадский РО» при установлении тарифов на 2021 год?

В связи с возникновением в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, в частности, с целью проверки экономической обоснованности принятого Комитетом тарифного решения, судом поставлен вопрос о необходимости проведения судебной экспертизы.

Выслушав представителя административных истцов, представителя административного ответчика, представителя заинтересованного лица, мнение прокурора, полагавшего возможным назначить по делу судебную финансово-экономическую экспертизу, в целях проверки экономической обоснованности принятого Комитетом тарифного решения, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Принимая во внимание предмет спора, в рамках которого необходимо проверить, являются ли экономически обоснованными расходы: на услуги операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки операторов при установлении тарифов на 2021 год; расходы на транспортирование твердых коммунальных отходов за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки операторов при установлении тарифов на 2021 год; сбытовые расходы (резерв по сомнительным долгам), за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки операторов при установлении тарифов на 2021 год; расходы на фонд оплаты труда и отчисления на социальные нужды за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки операторов при установлении тарифов на 2021 год, суд полагает необходимым назначить по делу судебную финансово-экономическую экспертизу.



С учетом требований ст. ст. 14, 78 КАС РФ, принимая во внимание характер спорных правоотношений, обстоятельства дела, в целях объективного, полного и правильного рассмотрения дела, суд полагает необходимым поручить ее проведение экспертному учреждению ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в лице Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей.

Окончательный круг вопросов суд определяет исходя из обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу.

Проанализировав предложенные сторонами вопросы, исходя из совокупности представленных по настоящему административному делу доказательств, суд полагает, что заявленные вопросы тождественны и предполагают исследование одних и тех же статей затрат оспариваемых тарифов, однако предложенные административными истцами вопросы носят более ограниченный характер, так как предполагают исследование лишь исключенных из состава необходимой валовой выручки административных истцов расходов.

Комплексное исследование экономической обоснованности установленных тарифов, в свою очередь, предполагает анализ всех составляющих тарифа, в частности, включенных в необходимую валовую выручку и исключенных из нее расходов.

В связи с этим, определение экспертами экономической обоснованности оспариваемых тарифов предполагает как исследование экономической обоснованности включенных в необходимую валовую выручку затрат, так и изучение оснований исключения из нее отдельных расходов.

На основании изложенного, в целях обеспечения полноты экспертного исследования, комплексного подхода к изучению представленных материалов тарифных дел административных истцов, суд полагает необходимым поставить перед экспертами вопросы в редакции, предложенной административным ответчиком.

Расходы по проведению судебной оценочной экспертизы суд возлагает на административного ответчика, поскольку именно ответчик обязан доказать экономическую обоснованность принятого комитетом тарифного решения.

Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 49 КАС РФ эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с проведением экспертизы, произвести оплату экспертизы до ее проведения.

Согласно ч. 12 ст. 49 КАС РФ в случае невыполнения требования суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного

сообщения государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 настоящей статьи, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, положения ч. 5 ст. 77 КАС РФ в случае уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых документов и материалов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам административного дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для данной стороны экспертиза имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Руководствуясь ст. ст. 77, 78, 109, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

назначить по административному делу судебную финансово-экономическую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

1. Являются ли экономически обоснованными расходы на услуги операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор» при установлении тарифов на 2021 год?
2. Являются ли экономически обоснованными расходы на транспортирование твердых коммунальных отходов за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор» при установлении тарифов на 2021 год?
3. Являются ли экономически обоснованными сбытовые расходы (резерв по сомнительным долгам) за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский

региональный оператор» при установлении тарифов на 2021 год?

4. Являются ли экономически обоснованными расходы на фонд оплаты труда и отчисления на социальные нужды за 2019 год, учтенные в составе необходимой валовой выручки ООО «Рузский региональный оператор», ООО «Каширский региональный оператор», ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор» при установлении тарифов на 2021 год?

В случае отрицательного ответа на поставленные вопросы определить экономически обоснованный размер указных тарифов.

Проведение судебной экспертизы поручить экспертам ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в лице Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Долматову И.А., Пановой М.А., Аллаhverдиеву А.А., Громовой Ю.Р., предупредив экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о наложении судебного штрафа в случаях, предусмотренных частью 12 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разъяснив права и обязанности, предусмотренные данной статьей.

Заключение должно содержать расписку о том, что эксперты предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Экспертное заключение должно быть составлено в течение 30 рабочих дней со дня получения дела в Московском областном суде.

Расходы по проведению экспертизы возложить на административного ответчика Комитет по ценам и тарифам Московской области по выставленному экспертной организацией счету на оплату экспертизы.

на депозит Московского областного суда по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Московской области (Московский областной суд л/с 05481459590)

ИНН7703135942

КПП502401001

Банк получателя:

ГУ Банк России по ЦФО//УФК по Московской области, г. Москва

БИК 004525987

Единый казначейский счет (банковский счет) 40102810845370000004

Казначейский счет 03212643000000014800

Идентификационный код поступления (указывается в поле 22 платежного поручения) 438 00145959 0027 21

Внесение государственных пошлин и иных платежей по данным реквизитам запрещено.

При внесении платежа указать номер административного дела и наименование плательщика;


либо по банковским реквизитам экспертной организации, эксперту которой поручено проведение судебной оценочной экспертизы.

В распоряжение эксперта предоставить материалы настоящего административного дела, материалы тарифного дела.

Производство по делу приостановить до получения экспертного заключения.

На определение может быть подана в апелляционном порядке частная жалоба в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Московский областной суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения.

Судья



Н.Е. Невейкина