

САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
410028, город Саратов, улица Мичурина, дом № 85,
телефон: (8452) 22-77-71; 22-30-05, факс: (8452) 22-77-51; 22-74-77.
<http://oblsud.sar.sudrf.ru>, e-mail: oblsud.sar@sudrf.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 мая 2022 года

город Саратов

Саратовский областной суд в составе:
председательствующего Бугаевой Е.М.,
с участием прокурора отдела Саратовской областной прокуратуры
Новичкова Е.А.,
при секретаре Петровой И.А.,
с участием представителей административного истца ООО «КВС»
Ромашечкиной А.Э., Горюнова А.Д., представителей административного ответчика
комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области
Комаровой О.В., Сапаринной Н.А., Новиковой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Концессии водоснабжения – Саратов» к комитету
государственного регулирования тарифов Саратовской области о признании
недействующим постановления комитета государственного регулирования тарифов
Саратовской области от 19 декабря 2018 года № 55/1 «Об установлении тарифов на
питьевую воду, техническую воду, водоотведение ООО «Концессии водоснабжения
– Саратов», осуществляющему свою деятельность на территории муниципального
образования «Город Саратов» по границам имущественного комплекса,
определенного концессионным соглашением в отношении централизованных
систем холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся в собственности
муниципального образования «Город Саратов» от 24 ноября 2017 года в редакции
постановления от 20 декабря 2021 года № 51/3 «О внесении изменений в
постановление комитета государственного регулирования тарифов Саратовской
области «Об установлении тарифов на питьевую воду, водоотведение
ООО «Концессии водоснабжения – Саратов», осуществляющему свою деятельность
на территории муниципального образования «Город Саратов» по границам
имущественного комплекса, определенного концессионным соглашением в
отношении централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения,
находящихся в собственности муниципального образования «Город Саратов»
от 24 ноября 2017 года в части установления тарифов на питьевую воду и
водоотведение на 2022 год (приложение № 1), со дня его принятия, возложении
обязанности принять новый нормативный правовой акт,

установил:

постановлением комитета государственного регулирования тарифов
Саратовской области от 19 декабря 2018 года № 55/1 установлены тарифы на

питьевую воду, техническую воду, водоотведение ООО «КВС» осуществляющему свою деятельность на территории муниципального образования «Город Саратов» по границам имущественного комплекса, определенного Концессионным соглашением в отношении централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, находящегося в собственности муниципального образования «Город Саратов», от 24 ноября 2017 года» (далее – постановление № 55/1), в том числе в приложении № 1 установлены и введены в действие тарифы на питьевую воду, техническую воду, водоотведение ООО «КВС» осуществляющему свою деятельность на территории муниципального образования «Город Саратов», в приложении № 1 установлены и введены в действие долгосрочные параметры регулирования ООО «КВС», устанавливаемые на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов на 2019 - 2023 годы.

Постановлением комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 20 декабря 2021 года № 51/3 (далее – постановление № 51/3) внесены изменения в указанное постановление в связи с корректировкой тарифов на питьевую воду и водоотведение ООО «КВС» на 2022 год, а также в связи с исключением тарифов и долгосрочных параметров регулирования тарифов в отношении технической воды.

ООО «КВС» обратилось в Саратовский областной суд с административным иском заявлением об оспаривании постановления № 55/1 в редакции постановления № 51/3.

В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что ООО «КВС» является гарантирующей организацией в соответствии с постановлением администрации муниципального образования «Город Саратов» от 10 июля 2014 года № 1952 «О гарантирующей организации и утверждении схем водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Саратов» и оказывает услуги в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Саратова с использованием объектов водоснабжения и водоотведения на основании Концессионного соглашения от 24 ноября 2017 года.

Административный истец считает, что нарушение комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области положений статьи 32 Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон № 416-ФЗ), пунктов 22-24, 29, 56, 59, 65, 76, 77, 79 и 80 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 13 мая 2013 года № 406 (далее – Основы ценообразования), пунктов 4, 5, 8, 20, 28, 88, 89 и 90 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 27 декабря 2013 года № 1746-э, повлекло за собой неверное определение расчётного объема отпуска воды (принятия сточных вод) и неверное установление скорректированной необходимой валовой выручки на 2022 год в размере значительно меньшем, чем должно было быть при расчете данной необходимой валовой выручки исходя из экономически обоснованных расходов. Указывает, что постановление № 51/3 в оспариваемой части нарушает права и законные интересы административного истца, поскольку не отвечает принципу обеспечения экономически обоснованной доходности текущей деятельности ООО «КВС».

Кроме того, полагает, что при установлении одного из долгосрочных

параметров регулирования тарифов (питьевая вода) – базового уровня **О**перационных расходов на 2021-2023 годы, комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области грубо нарушены положения статьи 32 Федерального закона № 416-ФЗ, а также положения пунктов 31(1), 56 и 79 Основ ценообразования, что привело к нарушению административным ответчиком обязанности по **У**становлению тарифов в соответствии долгосрочным параметром регулирования, прямо закрепленного в пункте 1 части 12 статьи 32 Федерального закона № 416-ФЗ и подпункте 1 пункта 11.1 раздела XI Концессионного соглашения.

В судебном заседании представителями административного **И**стца заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экономической экспертизы в целях установления экономической обоснованности оспариваемых тарифов, проведение которой предложено поручить экспертам ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «Новгородаудит», Институту экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ «Высшая школа экономики», ООО «Инвест-Аудит». На разрешение экспертов просили поставить следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным определенным комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области расчётный объём воды, планируемый к отпуску абонентам в 2022 году, в размере 68 754,02 тыс. куб.м.? Если нет, то в каком размере должны были быть определен указанный расчётный показатель?

2. Является ли экономически обоснованной рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина операционных расходов ООО «КВС» в составе текущих расходов на 2022 год в размере 900 065,62 тыс. руб. (водоснабжение) и 396 691,27 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то в каком размере указанные операционные расходы должны были быть рассчитаны в составе текущих расходов ООО «КВС»?

3. Является ли экономически обоснованным неприятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» на 2022 год заявленных ООО «КВС» «расходов на уплату налога на прибыль»? Если нет, то в каком размере данные расходы должны были быть приняты к учету?

4. Является ли экономически обоснованным неприятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» на 2022 год «расходов по сомнительным долгам» в размере 19 183,17 тыс. руб. (водоснабжение) и 10 201,89 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то в каком размере данные расходы должны были быть приняты к учету?

5. Является ли экономически обоснованным неприятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» на 2022 год «расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам» в размере 36 294 тыс. руб. (водоснабжение) и 25 478 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то в каком размере данные расходы должны были быть приняты к учету?

6. Является ли экономически обоснованной определенной комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина нормативной прибыли ООО «КВС» на 2022 год в размере 2 322,15 тыс. руб. (водоснабжение) и 925,84 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то в каком размере должна была быть определена указанная нормативная прибыль?

7. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли ООО «КВС» на 2022 год в размере 76 311,59 тыс. руб. (водоснабжение) и 35 584,72 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то в каком размере должна была быть определена указанная расчетная предпринимательская прибыль?

8. Является ли экономически обоснованной рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина операционных расходов ООО «КВС» в составе текущих расходов за 2020 год в размере 827 747, 61 тыс. руб. (водоснабжение) и 364 816,69 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то в каком размере указанные операционные расходы должны были быть рассчитаны в составе текущих расходов ООО «КВС»?

9. Является ли экономически обоснованным принятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учёту в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» за 2020 год «расходов по сомнительным долгам» в размере 2 394,57 тыс. руб. (водоснабжение) и 952,93 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то, в каком размере данные расходы должны были быть приняты к учёту?

10. Является ли экономически обоснованным непринятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учёту в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» за 2020 год «расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам» в размере 33 872 тыс. руб. (водоснабжение) и 26 460 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то в каком размере данные расходы должны были быть приняты к учёту?

11. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли ООО «КВС» за 2020 год в размере 73 635,10 тыс. руб. (водоснабжение) и 32 728,56 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то, в каком размере должна была быть определена указанная расчетная предпринимательская прибыль?

12. Является ли экономически обоснованным показатель «выручка от реализации товаров (услуг) по регулируемому виду деятельности», определенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области при расчете размера корректировки необходимой валовой выручки ООО «КВС» по результатам 2020 года, в размере 1 482 083 тыс. руб. (водоснабжение) и 589 804 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то, в каком размере должен был быть определен указанный показатель?

13. Является ли экономически обоснованным рассчитанный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области показатель «величина отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы» в размере 150 003,3 тыс. руб. (водоснабжение) и 82 459,93 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то, в каком размере должен был быть рассчитан указанный показатель?

14. Являются ли экономически обоснованной, с учетом ответов на вопросы № 2-13, определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина необходимой валовой выручки ООО «КВС» на 2022 год (без учета сглаживания) в размере 1 653 674,1 тыс. руб. (водоснабжение) и 778 458, 31 тыс. руб. (водоотведение)? Если нет, то, в каком размере должна была быть определена указанная необходимая валовая выручка с учетом ответов на вопросы № 2-13?

15. Каково влияние отрицательного сглаживания, учтенного комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области при установлении тарифов на 2019-2022 годы, на размер ООО «КВС» по водоснабжению и водоотведению на 2023 год при сохранении прочих параметров (ИВВ и объема отпускаемой воды (принимаемых сточных вод) на уровне 2022 года?

Представители административного ответчика также заявили ходатайство о назначении по делу судебной экономической экспертизы, проведение которой просили поручить экспертам ООО «СамараЭСКО», ООО «Бюро тарифных расчетов». На разрешение экспертов просили поставить следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным объем реализации питьевой воды потребителям в размере 68 754,017 тыс. куб. м., учтенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области на 2022 год в соответствии с требованиями методических указаний, утвержденных приказом ФСТ России от 27 декабря 2013 года № 1746-э исходя из обосновывающих материалов, представленных ООО «КВС» в орган государственного регулирования тарифов, и на основании имеющихся у органа регулирования тарифов сведений?

2. Является ли экономически обоснованным размер операционных расходов, учтенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области при корректировке тарифов на питьевое водоснабжение, с учетом методических указаний, разъяснений ФАС России от 12 декабря 2021 года № ВК/105646/21, а также имеющихся у органа регулирования тарифов сведений ООО «КВС» (письмо от 08 ноября 2021 года № 24463/Крк)?

3. Является ли экономически обоснованным и соответствующим требованиям пункта 78 основ ценообразования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 406 от 13 мая 2013 года «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» и части 2 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации исключение комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области «расходов на уплату налога на прибыль», в том числе в связи с отсутствием в составе тарифной заявки ООО «КВС» инвестиционной программы на 2022 год, утвержденной министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области?

4. Является ли экономически обоснованным и документально подтвержденными первичными документами заявленные ООО «КВС» расходы по сомнительным долгам?

5. Является ли правомерным и соответствующим требованиям основ ценообразования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 406 от 13 мая 2013 года «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» исключение комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области «расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам», исходя из обосновывающих материалов, представленных ООО «КВС» в орган государственного регулирования тарифов в составе тарифной заявки?

6. Является ли экономически обоснованной величина нормативной прибыли, определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области на 2022 год, исходя из обосновывающих материалов, представленных ООО «КВС» в орган государственного регулирования тарифов?

7. Является ли экономически обоснованным размер операционных расходов за 2020 год, учтенный комитетом государственного регулирования тарифов

Саратовской области при установлении тарифов на 2022 год, исходя из обосновывающих материалов, представленных ООО «КВС» в орган государственного регулирования тарифов.

8. Являются ли экономически обоснованными и документально подтвержденными первичными документами заявленные ООО «КВС» расходы по сомнительным долгам за 2020 год, исходя из обосновывающих материалов, представленных в орган государственного регулирования тарифов?

9. Являются ли экономически обоснованными и документально подтвержденными первичными документами заявленные ООО «КВС» «расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам» за 2020 год, исходя из обосновывающих материалов, представленных в орган государственного регулирования тарифов?

10. Правомерны ли действия комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области по использованию при определении «выручка от реализации товаров (услуг) по регулируемому виду деятельности» за 2020 год данных аудиторского заключения ООО «ЭчЛБи ПАКК-Аудит» по бухгалтерской отчетности за 2020 год?

11. Правомерны ли действия комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области по определению размера величины отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и водоотведения в эксплуатацию за 2020 год, рассчитанного в соответствии с пунктом 952 методических указаний, утвержденных приказом ФСТ России от 27 декабря 2013 года № 1746-э, на основании инвестиционной программы на 2020 год, утвержденной приказом министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области от 13 декабря 2019 года № 460?

В судебном заседании прокурор не возражал против назначения судебной экспертизы.

Заслушав объяснения представителей административного истца и административного ответчика, исследовав доказательства, суд приходит к следующему.

В силу положений, закрепленных в части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Согласно положениям частей 1, 2, 3, 6 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если экспертиза предусмотрена законом или её проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, либо если проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом. Отклонение судом вопросов, предложенных лицами, участвующими в деле, должно быть мотивировано в определении суда о назначении экспертизы.

На время проведения экспертизы производство по административному делу может быть приостановлено.

Как следует из материалов дела, ООО «КВС» оказывает услуги в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Саратова с использованием объектов водоснабжения и водоотведения. На основании Концессионного соглашения от 24 ноября 2017 года.

Учитывая, что для проверки экономической обоснованности тарифов на питьевую воду и водоотведение установленных постановлением № 55/1 в редакции постановления от 20 декабря 2021 года № 51/3, необходимы специальные знания в области регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, суд приходит к выводу о необходимости назначения по делу судебной экономической экспертизы.

Изучив представленные сторонами вопросы для постановки перед экспертами и руководствуясь положениями части 3 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, с учётом существа спора и обстоятельств, подлежащих выяснению по делу, считает необходимым сформулировать окончательный перечень вопросов, по которым требуется заключение эксперта.

При этом суд учитывает, что часть вопросов, предложенных комитетом, направлена на выяснение одних и тех же обстоятельств, однако их содержание имеет ссылки на положения нормативных правовых актов (например, ссылки на конкретные статьи Налогового кодекса РФ, Основ ценообразования и т.п.), что носит правовой характер и, в таком смысле, не относится к компетенции эксперта. Ссылки, содержащиеся в вопросах, предложенных комитетом, на конкретные документы, не должны ограничивать экспертов при составлении исследования и препятствовать получению объективного ответа.

Поскольку круг вопросов подлежит определению исходя из предмета доказывания и заявленных требований о проверке нормативного правового акта, принятого административным ответчиком, нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, то вопросы должны быть сформулированы с учетом оценки обоснованности действий комитета и обоснованности расходов, которые были определены комитетом в составе соответствующего тарифа.

Суд полагает возможным поручить проведение экономической экспертизы экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Белгородову Д.А., расположенного по адресу: улица Мясницкая, дом 13, строение 4, город Москва.

При этом суд учитывает, что данной организацией, начиная с 2011 года, проведено 159 судебных экспертиз, её эксперты имеют необходимые специализированные знания, опыт и квалификацию, судебная экспертиза экономической обоснованности тарифов является одним из профильных видов деятельности, что подтверждается ответом № 5.3/2604-20 от 26 апреля 2022 года (т. 2 л.д. 217-218), ответом № 5.3/1105-03 от 11 мая 2022 года (т. 3 л.д. 171-181),

согласно которому данная организация подтвердила возможность проведения соответствующей экспертизы на момент вынесения данного определения.

В связи с тем, что проведение экспертизы требует определённого периода времени, в том числе и для исследования тарифного дела, и для проведения экспертизы необходимо направление материалов административного дела в экспертное учреждение, суд в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации полагает возможным приостановить производство по указанному административному делу до поступления дела в суд с экспертным заключением.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 77-78, 191, 198-199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

назначить по настоящему административному делу судебную экономическую экспертизу, проведение которой поручить экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Белгородову Д.А., расположенного по адресу: улица Мясницкая, дом 13, строение 4, город Москва.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным определенным комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области расчётный объём воды, планируемый к отпуску абонентам в 2022 году, в размере 68 754,02 тыс. куб.м.?
2. Является ли экономически обоснованной рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина операционных расходов ООО «КВС» в составе текущих расходов на 2022 год в размере 900 065,62 тыс. руб. (водоснабжение) и 396 691,27 тыс. руб. (водоотведение)?
3. Является ли экономически обоснованным непринятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» на 2022 год заявленных ООО «КВС» «расходов на уплату налога на прибыль»?
4. Является ли экономически обоснованным непринятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» на 2022 год «расходов по сомнительным долгам» в размере 19 183,17 тыс. руб. (водоснабжение) и 10 201,89 тыс. руб. (водоотведение)?
5. Является ли экономически обоснованным непринятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» на 2022 год «расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам» в размере 36 294 тыс. руб. (водоснабжение) и 25 478 тыс. руб. (водоотведение)?
6. Является ли экономически обоснованной определенной комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина

нормативной прибыли ООО «КВС» на 2022 год в размере 2 322,15 тыс. руб. (водоснабжение) и 925,84 тыс. руб. (водоотведение)?

7. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли ООО «КВС» на 2022 год в размере 763 11,59 тыс. руб. (водоснабжение) и 35 584,72 тыс. руб. (водоотведение)?

8. Является ли экономически обоснованной рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина операционных расходов ООО «КВС» в составе текущих расходов за 2020 год в размере 827 747, 61 тыс. руб. (водоснабжение) и 364 816,69 тыс. руб. (водоотведение)?

9. Является ли экономически обоснованным принятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учёту в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» за 2020 год «расходов по сомнительным долгам» в размере 2 394,57 тыс. руб. (водоснабжение) и 952,93 тыс. руб. (водоотведение)?

10. Является ли экономически обоснованным непринятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учёту в составе неподконтрольных расходов ООО «КВС» за 2020 год «расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам» в размере 33 872 тыс. руб. (водоснабжение) и 26 460 тыс. руб. (водоотведение)?

11. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли ООО «КВС» за 2020 год в размере 73 635,10 тыс. руб. (водоснабжение) и 32 728,56 тыс. руб. (водоотведение)?

12. Является ли экономически обоснованным показатель «выручка от реализации товаров (услуг) по регулируемому виду деятельности», определенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области при расчете размера корректировки необходимой валовой выручки ООО «КВС» по результатам 2020 года, в размере 1 482 083 тыс. руб. (водоснабжение) и 589 804 тыс. руб. (водоотведение)?

13. Является ли экономически обоснованным рассчитанный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области показатель «величина отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы» в размере 150 003,3 тыс. руб. (водоснабжение) и 82 459,93 тыс. руб. (водоотведение)?

14. Являются ли экономически обоснованной, с учетом ответов на вопросы № 2-13, определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина необходимой валовой выручки ООО «КВС» на 2022 год (без учета сглаживания) в размере 1 653 674,1 тыс. руб. (водоснабжение) и 778 458,31 тыс. руб. (водоотведение)?

15. Каково влияние отрицательного сглаживания, учтенного комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области при установлении тарифов на 2019-2022 годы, на размер ООО «КВС» по водоснабжению и водоотведению на 2023 год при сохранении прочих параметров (НВВ и объема отпускаемой воды (принимаемых сточных вод) на уровне 2022 года)?

Направить экспертам для проведения экспертизы материалы настоящего административного дела, тарифное дело № 036/22-КОРР, определение о назначении экспертизы.

Расходы по проведению экспертизы возложить на административного истца.

Установить срок проведения экспертизы – 50 календарных дней со дня поступления материалов дела с определением о назначении экспертизы в экспертное учреждение.

Предупредить экспертов, что случае невыполнения требования суда о представлении заключения в суд в указанный срок, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Производство по делу приостановить на время проведения экспертизы до поступления дела в суд с экспертным заключением.

Определение суда в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Саратовский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Председательствующий

Е.М. Бугаева

