

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е



27 января 2017 года

г. Иркутск

Иркутский областной суд в составе:
председательствующего судьи Ткачук М.А.,
при секретаре Зуевой А.Н.,

с участием:

представителей административного истца Открытого акционерного общества «Группа «Илим» Фетисова А.В. и Зязиной М.В.,

представителей административного ответчика Службы по тарифам Иркутской области Патрикеевой А.В., Шеховцевой Н.Т. и Чекурковой И.В.,

представителя заинтересованного лица Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации (ПАО «Иркутскэнерго» Пановкиной С.А.,

представителя заинтересованного лица Министерства финансов Иркутской области Клеофастова Б.П.,

прокурора Иркутской областной прокуратуры Шебетниковой Ж.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №3а-12/2017 по административному исковому заявлению Открытого акционерного общества «Группа «Илим» о признании не действующим с момента принятия отдельных положений приказа Службы по тарифам Иркутской области от 31 марта 2016 года № 47-спр «О внесении изменений в приказ Службы по тарифам Иркутской области от 19 декабря 2014 года № 733-спр», которым установлены долгосрочные тарифы на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго»,

У С Т А Н О В И Л:

Приказом Службы по тарифам Иркутской области от 19 декабря 2014 года № 733-спр на период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2017 года установлены долгосрочные тарифы на техническую воду в отношении ПАО «Иркутскэнерго» для потребителей, в том числе на территории города Усть-Илимска.

Приказом Службы по тарифам Иркутской области от 18 декабря 2015 года № 583-спр в приказ № 733-спр внесены изменения: приказ дополнен приложением 2, определяющим долгосрочные параметры регулирования тарифов на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго», устанавливаемые на 2015-2017 годы с использованием метода индексации; осуществлена корректировка долгосрочных тарифов на период с 01 января 2016 года по 31 декабря 2016 года.

Решением Федеральной антимонопольной службы России от 20 февраля 2016 года № СП/10505/16 удовлетворены требования ОАО «Группа Илим» о досудебном рассмотрении спора, связанного с установлением и применением цен (тарифов) в сфере водоснабжения, со Службой по тарифам Иркутской

области, по результатам которого принят оспариваемый приказ по тарифам Иркутской области от 31 марта 2016 года № 47-спр.

В административном исковом заявлении ОАО «Группа Илим» указывает, что Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа № 47-спр:

- учет операционных расходов осуществлен с нарушением требований закона, поскольку отсутствует учетная политика или иной документ, содержащий указание на порядок раздельного учета затрат по видам деятельности;

- учет расходов на тепловую энергию (в составе неподконтрольных расходов) произведен с нарушением требований закона, поскольку при установлении тарифа на техническую воду в предшествующий период расходы на тепловую энергию не заявлялись регулируемой организацией и не были учтены регулирующим органом;

- расчет объема тепловой энергии, необходимого для производства технической (химически обессоленной) воды, произведен с нарушением требований закона, поскольку применение формулы определения количества тепла, необходимого для приготовления одного кубического метра горячей воды для расчета объема тепловой энергии, необходимого для производства технической (химически обессоленной) воды недопустимо;

- не приведен расчет расходов на тепловую энергию в порядке, предусмотренном законом, учитывая, что ПАО «Иркутскэнерго» самостоятельно производит тепловую энергию и не приобретает ее у других организаций;

- учет расходов на амортизацию произведен с нарушением требований закона, поскольку размер амортизационных отчислений не подтвержден документально;

- расчет объема технической (химически обессоленной) воды, поданной в сеть, не соответствует балансу водоснабжения.

Открытое акционерное общество «Группа Илим», являясь потребителем технической (химически обессоленной воды) в городе Усть-Илимске на основании договора, заключенного с ОАО «Иркутскэнерго» 01 января 2002 года № 28, оспаривает приказа Службы по тарифам Иркутской области от 31 марта 2016 года № 47-спр «О внесении изменений в приказ Службы по тарифам Иркутской области от 19 декабря 2014 года № 733-спр «Об установлении долгосрочных тарифов на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго»», указывая на нарушение прав на приобретение технической воды по экономически обоснованной цене.

В процессе рассмотрения административного дела суд поставил на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопрос о назначении судебной экономической экспертизы для проверки экономической обоснованности рассчитанных Службой по тарифам Иркутской области долгосрочных тарифов на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго».

В судебном заседании представители ОАО «Группа «Илим» Фетисов А.В. и Зязина М.В. не возражали против назначения экспертизы. Просили поручить ее проведение эксперту Уральского Энергетического института

ФГАОУ ВО «Уральского федерального университета имени первого президента России Б.Н.Ельцина» Торокиной О.Г.

В судебном заседании представители административного ответчика Службы по тарифам Иркутской области Патрикеева А.В., Шеховцева Н.Т. и Чекуркова И.В. возражали против назначения экспертизы, но в случае ее назначения судом согласились с предложенной ПАО «Иркутскэнерго» в качестве экспертного учреждения Иркутской лабораторией судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ПАО «Иркутскэнерго» Пановкина С.А. возражала против назначения судебной экспертизы, но в случае ее назначения судом, просила поручить проведение судебной экспертизы эксперту Иркутской лаборатории судебной экспертизы Пестовой Т.Г.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Иркутской области Клеофастова Б.П. возражал против назначения судебной экспертизы, но в случае ее назначения согласился с экспертным учреждением Иркутской лабораторией судебной экспертизы, просил не поручать проведение судебной экспертизы Высшей школе экономики, поскольку эксперты данного учреждения нарушали сроки проведения экспертизы, а также указали значительную стоимость проведения данной экспертизы.

В судебном заседании представители ОАО «Группа «Илим» Фетисов А.В. и Зязина М.В. заявили отвод эксперту Иркутской лаборатории судебной экспертизы Пестовой Т.Г., поскольку данное учреждение и его эксперт расположены в городе Иркутске и могут иметь заинтересованность, учитывая нахождение в городе Иркутске Службы по тарифам Иркутской области.

В судебное заседание представитель Федеральной антимонопольной службы России не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя указанного заинтересованного лица.

12 декабря 2016 года Иркутский областной суд направил запрос в Институт проблем ценообразования и регулирования естественных монополий при Научно-исследовательском университете Высшей школы экономики (г. Москва) о возможности проведения судебной экономической экспертизы по данному делу.

Возможность проведения судебной экономической экспертизы подтвердили Институт проблем ценообразования и регулирования естественных монополий при Научно-исследовательском университете Высшей школы экономики (город Москва), а также Уральский Энергетический институт ФГАОУ ВО «Уральского федерального университета имени первого президента России Б.Н.Ельцина» и ФГУ Иркутская лаборатория судебной экспертизы при Министерстве юстиции российской Федерации.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Шебетниковой Ж.В., полагавшей возможным назначить по делу судебную экономическую экспертизу, суд полагает необходимым назначить по административному делу судебную экономическую экспертизу по следующим основаниям.

Оспаривая приказ Службы по тарифам Иркутской области от 31 марта 2016 года № 47-спр «О внесении изменений в приказ Службы по тарифам Иркутской области от 19 декабря 2014 года № 733-спр», которым установлены

долгосрочные тарифы на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго» административный истец ОАО «Группа «Илим» ссылается на экономическую необоснованность рассчитанных тарифов в подпункте 1 пункта 1 приказа в пункте 4 тарифной таблицы приложения 1 по тексту цифры «45,60» заменена цифрами «44,35»), а также в пункте 3 приложения 2 к приказу в части долгосрочных параметров регулирования тарифов на техническую воду, установленных для потребителей в городе Усть-Илимске.

Согласно статье 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при возникновении в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом.

С учетом того, что при проверке экономической обоснованности рассчитанных Службой по тарифам Иркутской области тарифов на техническую воду и долгосрочных параметров регулирования указанных тарифов для ПАО «Иркутскэнерго» требуются специальные познания, по делу надлежит назначить судебную экономическую экспертизу, поскольку при расчете тарифов на техническую воду использованы тарифы, установленные на тепловую энергию для потребителей ПАО «Иркутскэнерго».

Представители ОАО «Группа «Илим» просили поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Относятся ли операционные расходы в объеме, указанном в материалах тарифного дела об установлении для ПАО «Иркутскэнерго» тарифа на техническую воду на территории города Усть-Илимска на 2015-2017 годы, к регулируемому виду деятельности – производству технической (химически обессоленной) воды ПАО «Иркутскэнерго» на территории города Усть-Илимска?

Соответствует ли расчет указанных расходов, произведенный Службой по тарифам Иркутской области, требованиям Основ ценообразования, методических указаний, а также материалам тарифного дела?

Является ли размер указанных расходов, учтенный Службой по тарифам Иркутской области, экономически обоснованным?

2. Относятся ли расходы на приобретение тепловой энергии в объеме, указанном в материалах тарифного дела об установлении для ПАО «Иркутскэнерго» тарифа на техническую воду на территории города Усть-Илимска на 2015-2017 годы, к регулируемому виду деятельности – производству технической (химически обессоленной) воды ПАО «Иркутскэнерго» на территории города Усть-Илимска?

Соответствует ли расчет указанных расходов, произведенных Службой по тарифам Иркутской области, требованиям Основ ценообразования, методических указаний, а также материалам тарифного дела? Является ли размер указанных расходов экономически обоснованным?

3. Относятся ли расходы на амортизацию в объеме, указанном в материалах тарифного дела об установлении для ПАО «Иркутскэнерго» тарифа на техническую воду на территории города Усть-Илимска на 2015-2017 годы, к регулируемому виду деятельности – производству технической (химически обессоленной) воды ПАО «Иркутскэнерго» на территории города Усть-Илимска? Соответствует ли расчет указанных расходов, произведенный Службой по тарифам Иркутской области, требованиям Основ ценообразования, методических указаний, а также материалам тарифного дела? Является ли размер указанных расходов экономически обоснованным?
4. Относятся ли к регулируемому виду деятельности – производству технической (химически обессоленной) воды ПАО «Иркутскэнерго» на территории города Усть-Илимска – иные расходы, учтенные при установлении тарифа для ПАО «Иркутскэнерго» на техническую воду на территории города Усть-Илимска на 2015-2017 годы, помимо операционных расходов, расходов на приобретение тепловой энергии, расходов на амортизацию? Соответствует ли расчет указанных расходов, произведенный Службой по тарифам Иркутской области, требованиям Основ ценообразования, методических указаний, а также материалам тарифного дела? Является ли размер указанных расходов экономически обоснованным?
5. Соответствует ли расчет объема отпуска воды, произведенный Службой по тарифам Иркутской области при установлении для ПАО «Иркутскэнерго» тарифа на техническую воду на территории города Усть-Илимска на 2015-2017 годы требованиям Основ ценообразования, методических указаний, а также материалам тарифного дела?

ПАО «Иркутскэнерго» предложено поставить на разрешение судебных экспертов следующие вопросы:

1. Установить факт существования в ПАО «Иркутскэнерго» внутреннего нормативного документа, свидетельствующего о ведении отдельного учета доходов и расходов по различным видам деятельности в соответствии с действующим законодательством, а также соблюдения ведения отдельного учета положениям данного внутреннего нормативного документа.
2. Подтвердить экономическую обоснованность расходов на тепловую энергию, принятых при установлении тарифа на техническую воду.
3. Подтвердить экономическую обоснованность расходов на амортизацию, принятых при установлении тарифов на техническую воду.
4. Установить соответствие расчета объемов технической воды, заявленных при установлении тарифа, действующему законодательству.

Другие лица, участвующие в деле, вопросов на разрешение экспертов не поставили.

Определяя круг вопросов, который следует поставить перед экспертами, суд учитывает, что в административном исковом заявлении оспаривается расчет только часть статей затрат, включенных в необходимую валовую выручку, и приходит к выводу о необходимости постановки перед судебными экспертами следующих вопросов:

1. Является ли химически обессоленная вода разновидностью технической воды?
2. Является ли экономически обоснованным размер необходимой валовой выручки ПАО «Иркутскэнерго», рассчитанный Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела об установлении тарифов на техническую воду, с учетом материалов другого тарифного дела на установление тарифов на тепловую энергию для ПАО «Иркутскэнерго», при издании оспариваемого приказа Службы по тарифам Иркутской области от 31 марта 2016 года № 47-спр?
3. Является ли экономически обоснованным размер себестоимости тепловой энергии в размере 722,32 рубля/Гкал, рассчитанный Службой по тарифам Иркутской области на основании тарифа на тепловую энергию, установленного приказом Службы по тарифам Иркутской области № 504-спр и № 519-спр (пункт 1.3.1.1 расчета л.д.141 том 1)?
4. Является ли экономически обоснованным расчет объема тепловой энергии, произведенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа?
5. Является ли экономически обоснованным расчет расходов на амортизацию, произведенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа?
6. Соответствует ли расчет объема отпуска воды, произведенный Службой по тарифам Иркутской области, требованиям законодательства?
7. Являются ли экономически обоснованными тарифы на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго», рассчитанные Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела об установлении тарифов на техническую воду, с учетом материалов другого тарифного дела на установление тарифов на тепловую энергию для ПАО «Иркутскэнерго», содержащиеся в подпункте 1 пункта 1 приказа («в пункте 4 тарифной таблицы приложения 1 по тексту цифры «45,60» заменить цифрами «44,35»);
8. Являются ли экономически обоснованными долгосрочные параметры регулирования тарифов на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго», рассчитанные Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела об установлении тарифов на техническую воду, с учетом материалов другого тарифного дела на установление тарифов на тепловую энергию для ПАО «Иркутскэнерго», содержащиеся в пункте 3 приложения 2 к приказу в части долгосрочных параметров регулирования тарифов на

техническую воду, установленных для потребителей в городе Усть-Илимске?

Суд считает, что проведение экспертизы следует поручить экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики (117312, город Москва, улица Вавилова, дом 7), И.А. Долматову, С.Э. Бржезьянскому, Д.А. Белогородову, С.С. Зуеву, Е.Ю. Юрлову, поскольку они имеют высшее экономическое образование и ученую степень кандидата экономических наук, а также кандидата технических наук. Наличие специальных познаний у указанных лиц у суда сомнений не вызывает, поскольку представлены соответствующие документы, подтверждающие наличие специального образования.

По этим основаниям суд полагает, что остальные кандидатуры судебных экспертов и экспертных учреждений, сведения о которых представлены лицами, участвующими в деле, подлежат отклонению.

Суд считает невозможным поручить проведение судебной экономической экспертизы в данном деле ФБУ Иркутская лаборатория судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, учитывая длительность срока проведения экспертизы.

Суд не находит оснований для удовлетворения отвода эксперту Иркутской лаборатории судебной экспертизы Пестовой Т.Г., поскольку указанные административным истцом обстоятельства не являются основаниями к отводу эксперта по правилам статей 31-33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Суд не умаляет наличие специальных познаний каждого из экспертов, однако окончательно определяет круг экспертов Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, учитывая специализацию данного учреждения.

Поскольку в силу положений частей 8 и 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказать соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на государственный орган, принявший оспариваемый акт, расходы по проведению экспертизы следует возложить на Службы по тарифам Иркутской области.

Поскольку назначение судом экспертизы препятствует совершению в рамках настоящего дела иных процессуальных действий и рассмотрению дела по существу, производство по делу в силу пункта 5 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит приостановлению до истечения срока проведения экспертизы и получения экспертного заключения.

Руководствуясь статьями 77, 78, 191, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Иркутский областной суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Назначить по административному делу № 3а-12/2017 комиссионную судебную экономическую экспертизу для установления экономической обоснованности рассчитанных Службой по тарифам Иркутской области долгосрочных тарифов и параметров на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго».

2. Поручить проведение экспертизы экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики (117312, город Москва, улица Вавилова, дом 7), И.А. Долматову, С.Э. Бржезьянскому, Д.А. Белгородову, С.С. Зуеву, Е.Ю. Юрлову.

4. Поставить на разрешение комиссии экспертов следующие вопросы:

1. Является ли химически обессоленная вода разновидностью технической воды?
2. Является ли экономически обоснованным размер необходимой валовой выручки ПАО «Иркутскэнерго», рассчитанный Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела об установлении тарифов на техническую воду, с учетом материалов другого тарифного дела на установление тарифов на тепловую энергию для ПАО «Иркутскэнерго», при издании оспариваемого приказа Службы по тарифам Иркутской области от 31 марта 2016 года № 47-спр?
3. Является ли экономически обоснованным размер себестоимости тепловой энергии в размере 722,32 рубля/Гкал, рассчитанный Службой по тарифам Иркутской области на основании тарифа на тепловую энергию, установленного приказом Службы по тарифам Иркутской области № 504-спр и № 519-спр (пункт 1.3.1.1 расчета л.д.141 том 1)?
4. Является ли экономически обоснованным расчет объема тепловой энергии, произведенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа?
5. Является ли экономически обоснованным расчет расходов на амортизацию, произведенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа?
6. Соответствует ли расчет объема отпуска воды, произведенный Службой по тарифам Иркутской области, требованиям законодательства?
7. Являются ли экономически обоснованными тарифы на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго», рассчитанные Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела об установлении тарифов на техническую воду, с учетом материалов другого тарифного дела на установление тарифов на тепловую энергию для ПАО «Иркутскэнерго», содержащиеся в подпункте 1 пункта 1 приказа («в

пункте 4 тарифной таблицы приложения 1 по тексту цифры «45,60» заменить цифрами «44,35»),

8. Являются ли экономически обоснованными долгосрочные параметры регулирования тарифов на техническую воду для ПАО «Иркутскэнерго», рассчитанные Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела об установлении тарифов на техническую воду, с учетом материалов другого тарифного дела на установление тарифов на тепловую энергию для ПАО «Иркутскэнерго», содержащиеся в пункте 3 приложения 2 к приказу в части долгосрочных параметров регулирования тарифов на техническую воду, установленных для потребителей в городе Усть-Илимске?

Предоставить в распоряжение экспертной организации материалы административного дела № 3а-12/2017 и материалы тарифных дел на техническую воду и тепловую энергию.

5. Экспертной организации представить экспертное заключение не позднее 27 апреля 2017 года.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить, что экспертное заключение должно содержать расписки каждого из экспертов о том, что он предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В случае невозможности проведения экспертизы к указанному сроку сообщить в пятидневный срок о причинах нарушения срока и времени, необходимом для проведения экспертизы.

6. Расходы по проведению экспертизы возложить на административного ответчика Службу по тарифам Иркутской области.

7. В соответствии с частью 1 статьи 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Службе по тарифам Иркутской области перечислить денежную сумму, подлежащую выплате экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики за проведение комиссионной судебной экономической экспертизы, в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей на счет Иркутского областного суда для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение:

- наименование организации в платежных документах – УФК по Иркутской области (Иркутский областной суд с/сч 05341439370),
- ИНН/КПП – 3808015123/381101001,
- наименование банка, в т.ч. место (город) – Отделение Иркутск г. Иркутск,
- расчетный счет в УФК 40302810200001000001,
- БИК – 042520001.

8.Производство по административному делу № 3а-12/2017 приостановить до истечения срока проведения экспертизы и получения экспертного заключения.

9.Определение в части приостановления производства по делу и возложении судебных расходов может быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Председательствующий судья

М.А. Ткачук

Подлинник находится в Уголовном зале № 3а-12/2017
 № 3а-12/2017
 в Иркутском областном суде
 Секретарь отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам Иркутского областного суда
 Ф.И.О. Зрвеев А.М.
 Подпись

27.01.2017
 Ткачук М.А.