



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, д. 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении экспертизы,
об отложении судебного заседания,

г. Липецк
28 апреля 2022 года

Дело №А36-10400/2020

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Фоновой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жбановой С.Ю., рассмотрев вопрос о назначении экспертизы по делу по иску, публичного акционерного общества «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр»-«Липецкэнерго» (119017, Москва город, малая Ордынка улица, дом 15, ОГРН: 1046900099498, ИНН: 6901067107)

к публичному акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» (398040, Липецкая область, Липецк город, Металлургов площадь, 2, ОГРН: 1024800823123, ИНН: 4823006703)

о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии за декабрь 2017-декабрь 2019 года в размере 425271679 руб. 29 коп., пени за период с 20.01.2018 по 26.11.2020 в сумме 97341880 руб. 38 коп., с последующим начислением с 26.11.2020 года до момента фактического исполнения обязательств при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

1) публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (17630, Москва город, Академика Челомея улица, 5А, ОГРН: 1024701893336, ИНН: 4716016979).

2) открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» (398024, город Липецк, проспект Победы, 87А, ОГРН: 1054800190037, ИНН: 4822001244),

3) Управления энергетики и тарифов Липецкой области (398501, Липецк город, Советская улица, 3, ОГРН: 1034800152705, ИНН: 4826029850)

при участии в заседании:

от истца: Толстых Ю.С. (доверенность №Д-ЛП/170 от 01.12.2021, диплом ВСА 0116120, рег. номер 32123 от 30.06.2007),

от ответчика: Косоруков С.А (удостоверение адвоката № 77/8428, доверенность от 24.05.2021), Зюзин Д.Н. - представитель (доверенность 77 АГ 6952270 от 24.05.2021, диплом о высшем юридическом образовании ВСБ

№0702918, рег. номер 1016 от 29.04.2005), Петунин А.А. – представитель (доверенность № 77 АГ 5773806 от 08.02.2021 года),

от третьего лица: ОАО «ЛЭСК»: Яковлев А.А. – представитель (доверенность от 16.02.2021, диплом о высшем юридическом образовании 103604 0009152 рег. номер 1922 от 06.07.2018)

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр»-«Липецкэнерго» (ранее -ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра- «Липецкэнерго») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – ПАО «НЛМК», ответчик) о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии за декабрь 2017-декабрь 2019 года в размере 425271679 руб. 29 коп., пени за период с 20.01.2018 по 26.11.2020 в сумме 97341880 руб. 38 коп., с последующим начислением с 26.11.2020 года до момента фактического исполнения обязательств.

Определением от 22.01.2021 суд принял указанное заявление, возбудил производство по делу №А36-10400/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) были привлечены: публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее-ПАО «ФСК ЕЭС»), открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» (далее - ОАО «ЛЭСК») и Управление энергетики и тарифов Липецкой области (далее –, третьи лица).

В настоящее заседание третьи лица: публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы», Управление энергетики и тарифов Липецкой области не явились, извещены надлежащим образом.

Информация о времени и месте судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) размещена арбитражным судом на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 123, 136, 156 АПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании истец поддержал ходатайство о назначении по делу судебной технической экспертизы, просил провести ее в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина», проведение экспертизы поручить экспертам Скоробогатову А.А., Полкошникову Д.А., Пономаревой Е.В.

Истец не возражает против назначения и проведения экспертизы в следующих организациях: Научно-исследовательский институт Липецкого государственного технического университета (эксперт Зацепин Е.П.), Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт автоматизации, телемеханики и метрологии» (эксперт Дракин А.Ю.)

От ответчика поступили письменные объяснения на ходатайство о назначении по делу судебной технической экспертизы и возражения на позицию истца по вопросам, связанным с назначением экспертизы, а также заявление об отводе экспертам, в которых он возражал против назначения и проведения судебной экспертизы, однако в случае назначения экспертизы, просил поручить провести ее Национальному исследовательскому университету «Высшая школа экономики» экспертам Долматову И.А., Ковалю А.Н., Сухолилко И.С., Паку Д.Х., Трегубову А.И. либо Акционерному обществу «Научно-технический центр Единой энергетической системы Управление энергосбытием» экспертам Собакину А.И., Зайцеву Н.Н., Степанову А.В., Тарасову А.А, Бобрышеву А.А.

Представителем ответчика был заявлен отвод экспертам: Скоробогатову А.А., Полкошникову Д.А., Пономареву Е.В., Зацепину Е.П., Дракину А.Ю., так как установлен факт взаимосвязи экспертов и стороны по делу, что подтверждается приложенными к данному заявлению документами (т. 10 л.д. 5-33).

Кроме того, представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что вопрос № 3, предложенный истцом, содержит понятие «собственное потребление электрической энергии ПАО «НЛМК», что подразумевает установление его содержания, то есть разрешение правового вопроса. Эксперт не может самостоятельно разрешать юридические коллизии спора относительно толкования договора между ними.

Рассмотрев ходатайство о назначении судебной технической экспертизы и отводе экспертам Скоробогатову А.А., Полкошникову Д.А., Пономареву Е.В., Зацепину Е.П., Дракину А.Ю., суд пришел к следующим выводам.

Частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) закреплено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом (часть 2 статьи 82 АПК РФ).

В связи с тем, что для разъяснения спорных вопросов необходимы специальные познания, и принимая во внимание то, что денежные средства, подлежащие выплате эксперту, внесены на депозитный счет арбитражного суда, суд полагает возможным назначить судебную техническую экспертизу.

С учетом мнения сторон, суд считает возможным поручить проведение судебной технической экспертизы Научно-исследовательскому институту Липецкого государственного технического университета эксперту Зацепину Е.П., сведения об образовании и стаже работе которого представлены в материалы дела и исследованы судом.

Согласно информационному письму N МР1-ЛП/09-1 от 02.09.2021 г., указанное экспертное учреждение осуществляет производство такого рода экспертиз. Стоимость производства экспертизы составляет 120000 руб. 00 коп. Срок проведения экспертизы – сорок рабочих дней.

Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к его исключительной компетенции (пункт 8

Постановления Пленума ВАС РФ № 23 от 04.04.2014 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Исходя из обстоятельств дела, суд считает возможным поставить перед экспертом Зацепиным Е.П. следующие вопросы:

- Определить, какие электросетевые объекты, принадлежащие ПАО «НЛМК», имели технологическое присоединение к электрическим сетям ПАО «Россети Центр» (в том числе, опосредованно через объекты производителей электрической энергии) в период с января 2017 года по декабрь 2019 года и определить объем, поступившей электрической энергии (мощности) на каждом из тарифных уровней напряжения на данные объекты ПАО «НЛМК» из сетей ПАО «Россети Центр».
- Определить какие электросетевые объекты, принадлежащие ПАО «НЛМК» и присоединенные к электрическим сетям ПАО «Россети Центр» (в том числе, опосредованно через объекты производителей электрической энергии) в период с января 2017 года по декабрь 2019 года являются транзитными объектами по передаче электрической энергии до конечных потребителей.
- Определить объем собственного потребления электрической энергии (мощности) на каждом из тарифных уровней напряжения энергопринимающими устройствами ПАО «НЛМК», поступившего из сетей ПАО «Россети Центр» за период с января 2017 года по декабрь 2019 года.

Кроме того, исходя из предмета спора, принимая во внимание тот факт, что вопросы, которые просит поставить перед экспертами ответчик, относятся к числу обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора, суд полагает необходимым одновременно назначить и провести судебную энергетическую экспертизу. Также суд принимает во внимание то обстоятельство, что денежные средства, подлежащие выплате экспертам, внесены на депозитный счет арбитражного суда.

Проведение энергетической экспертизы необходимо поручить Национальному исследовательскому университету «Высшая школа экономики» экспертам Долматову И.А., Ковалю А.Н., Сухолилко И.С., Паку Д.Х., Трегубову А.И., сведения об образовании и стаже которых представлены в материалы дела и исследованы судом.

Согласно информационному письму N 5.3/0709-09 от 07.09.2021 г., указанное экспертное учреждение осуществляет производство такого рода экспертиз. Стоимость производства экспертизы составляет 1350000 руб. 00 коп. Срок проведения экспертизы – шестьдесят рабочих дней.

Изучив обстоятельства дела, суд считает возможным поставить перед экспертами Долматовым И.А., Ковалем А.Н., Сухолилко И.С., Паком Д.Х., Трегубовым А.И., следующие вопросы:

- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 г. объем электроэнергии, поступившей в электрические сети ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления электроэнергии, зафиксированные счетчиками в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения № 3 к Договору №17 – 013- П от 20.04.2018.

- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 г. объем электроэнергии, вышедшей из электрических сетей ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления электроэнергии, зафиксированные счетчиками в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения № 3 к Договору № 17- 013-П от 20.04.2018.
- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 г. сальдированный переток электроэнергии по электрическим сетям ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), а именно разницу объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения № 3 к Договору № 17 -013-П от 20.04.2018, и объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №3 к Договору №17 -013-П от 20.04.2018.
- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 г. стоимость услуг ПАО «МРСК» по передаче электроэнергии по договору оказания услуг по передаче электроэнергии №17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель) в объеме, определенном при ответе на вопрос №3.
- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. объем электроэнергии, поступившей в электрические сети ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления электроэнергии, зафиксированные счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору №468/15 от 21.06.2005 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015) с протоколом разногласий.
- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. объем электроэнергии, вышедшей из электрических сетей ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии №468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления электроэнергии, зафиксированные счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору №468/15 от 21.06.2005 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015 с протоколом разногласий).
- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. сальдированный переток электроэнергии по электрическим сетям ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), а именно разницу объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору № 17- 013-П от

20.04.2018 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015 с протоколом разногласий), и объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору № 468 /15 от 21.06.2005 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015 с протоколом разногласий).

- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. стоимость услуг ПАО «МРСК» по передаче электроэнергии по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель) в объеме, определенном при ответе на вопрос № 7.

ПАО «НЛМК» в судебном заседании при рассмотрении указанного дела обратился с заявлением об отводе эксперта Зацепина Е.П. Данное заявление мотивировано тем, что имеется заинтересованность Зацепина Е.П. и истца по настоящему делу. Данный вывод ответчик основывает на том, что предложенный истцом эксперт имеет совместные публикации с руководством ПАО «МРСК Центр». Также выпускники Липецкого государственного технического университета являются работниками истца, директор филиала ПАО «МРСК-Центр» входил в состав попечительского совета Липецкого государственного технического университета.

Представитель третьего лица - ОАО «ЛЭСК» позицию истца поддержал.

Представитель истца сослался на необоснованность и отсутствие оснований для отвода эксперта.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу о том, что заявление об отводе эксперта Зацепина Е.П. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 23 АПК РФ помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, переводчик не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу по основаниям, предусмотренным ст. 21 АПК РФ. Основанием для отвода эксперта является также проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела. Участие помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика в предыдущем рассмотрении арбитражным судом данного дела в качестве соответственно помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика не является основанием для их отвода.

Кроме того, в случае несогласия с принятыми судебными актами сторона вправе их обжаловать в установленном законом порядке. Соблюдение судом первой инстанции процессуальных и материальных норм права при рассмотрении дела проверяется вышестоящими инстанциями.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Однако ответчик не представил в материалы настоящего дела доказательства, достаточно и достоверно подтверждающие наличие обстоятельств заинтересованности и вызывающие сомнения в беспристрастности эксперта Зацепина Е.П. при рассмотрении настоящего дела.

Осуществление Зацепина Е.П. совместной научной деятельности с

представителями истца в 2011 году, а также тот факт, что директор филиала ПАО «МРСК Центра» входил в состав попечительского совета Липецкого государственного технического университета в 2020 году, сами по себе не являются достаточными, предусмотренными пунктом 1 статьи 21 АПК РФ основаниями для отвода эксперта.

Таким образом, в удовлетворении ходатайства об отводе эксперту Зацепину Е.П. следует отказать.

Определить срок проведения экспертизы – 27.06.2022 года.

Руководствуясь статьями 82, 83, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить по делу №А36-10400/2020 судебную техническую и судебную энергетическую экспертизы.

2. Поручить проведение судебной технической экспертизы Научно-исследовательскому институту Липецкого государственного технического университета, находящегося по адресу: 398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 30, эксперту Зацепину Е.П.

3. Поставить перед экспертом Зацепиным Е.П. следующие вопросы.

- Определить, какие электросетевые объекты, принадлежащие ПАО «НЛМК», имели технологическое присоединение к электрическим сетям ПАО «Россети Центр» (в том числе, опосредованно через объекты производителей электрической энергии) в период с января 2017 года по декабрь 2019 года и определить объем, поступившей электрической энергии (мощности) на каждом из тарифных уровней напряжения на данные объекты ПАО «НЛМК» из сетей ПАО «Россети Центр».

- Определить какие электросетевые объекты, принадлежащие ПАО «НЛМК» и присоединенные к электрическим сетям ПАО «Россети Центр» (в том числе, опосредованно через объекты производителей электрической энергии) в период с января 2017 года по декабрь 2019 года являются транзитными объектами по передаче электрической энергии до конечных потребителей.

- Определить объем собственного потребления электрической энергии (мощности) на каждом из тарифных уровней напряжения энергопринимающими устройствами ПАО «НЛМК», поступившего из сетей ПАО «Россети Центр» за период с января 2017 года по декабрь 2019 года.

4. Поручить проведение судебной энергетической экспертизы Национальному исследовательскому университету «Высшая школа экономики» экспертам Долматову И.А., Ковалю А.Н., Сухолилко И.С., Паку Д.Х., Трегубову А.И.

5. На разрешение экспертов Долматова И.А., Ковалю А.Н., Сухолилко И.С., Пака Д.Х., Трегубова А.И. поставить следующие вопросы:

- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 г. объем электроэнергии, поступившей в электрические сети ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления

электроэнергии, зафиксированные счетчиками в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения № 3 к Договору №17 – 013- П от 20.04.2018.

- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 г. объем электроэнергии, вышедшей из электрических сетей ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления электроэнергии, зафиксированные счетчиками в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения № 3 к Договору № 17- 013-П от 20.04.2018.

- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 года сальдированный переток электроэнергии по электрическим сетям ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), а именно разницу объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения № 3 к Договору № 17 -013-П от 20.04.2018, и объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 14 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №3 к Договору №17 -013-П от 20.04.2018.

- Определить ежемесячно за период с ноября 2018 года по декабрь 2019 года стоимость услуг ПАО «МРСК» по передаче электроэнергии по договору оказания услуг по передаче электроэнергии №17-013-П от 20.04.2018 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель) в объеме, определенном при ответе на вопрос № 3.

- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. объем электроэнергии, поступившей в электрические сети ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления электроэнергии, зафиксированные счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору №468/15 от 21.06.2005 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015) с протоколом разногласий.

- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. объем электроэнергии, вышедшей из электрических сетей ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии №468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), используя объемы потребления электроэнергии, зафиксированные счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору №468/15 от 21.06.2005 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015 с протоколом разногласий).

- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. сальдированный переток электроэнергии по электрическим сетям ПАО «НЛМК» по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель), а именно разницу

объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «П» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору № 17- 013-П от 20.04.2018 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015 с протоколом разногласий), и объемов потребления электроэнергии, зафиксированных счетчиками, в точках поставки электроэнергии, обозначенных литерой «О» в столбце 13 (направление измеряемого потока электроэнергии) Приложения №1 к Договору № 468 /15 от 21.06.2005 (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2015 с протоколом разногласий).

- Определить ежемесячно за период с декабря 2017 г. по октябрь 2018 г. стоимость услуг ПАО «МРСК» по передаче электроэнергии по договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 468/15 от 21.06.2005 между ПАО «НЛМК» (заказчик) и ПАО «МРСК» (исполнитель) в объеме, определенном при ответе на вопрос № 7.

6. В соответствии со статьями 55, частью 4 статьи 82 АПК РФ предупредить экспертов об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, за дачу заведомо ложного экспертного заключения.

В частности, статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев (ч.1).

Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок (ч.2).

Подписку эксперта (экспертов) о разъяснении положений статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации оформить во вводной части экспертного заключения.

7. Суд обращает ваше внимание на то, что заключение эксперта должно соответствовать требованиям статей 85, 86 АПК РФ.

В случае необходимости, сторонам следует представить эксперту, которому будет поручено проведение экспертизы, дополнительные документы для проведения экспертизы.

В тоже время экспертам, во время проведения экспертизы следует извещать стороны о времени, дате и месте проведения экспертных действий, а также приглашать стороны для совместного участия в этих действиях.

Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч.2 ст.86 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, когда такое присутствие способно помешать нормальной

работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований (ч.2 ст.83 АПК РФ).

Необходимые денежные средства для производства экспертизы перечислены на депозитный счет Арбитражного суда Липецкой области.

8. В распоряжение экспертов предоставляются материалы арбитражного дела №А36-10400/2020 на электронном носителе.

9. Стороны вправе присутствовать при проведении экспертизы, не вмешиваясь в ход исследования.

10. Экспертизу провести и представить заключение по поставленным вопросам в Арбитражный суд Липецкой области в срок до 27 июня 2022 года.

11. В удовлетворении ходатайства об отводе эксперта отказать.

Отложить судебное заседание на 28 июня 2022 года 10 час. 30 мин. в помещении суда по адресу: 398019, г. Липецк, пл. Петра Великого, д.7 (зал судебных заседаний № 14, 3 этаж).

Ознакомление с материалами дела (в том числе с заключением эксперта) может быть предоставлено в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://lipetsk.arbitr.ru>.

Дополнительные документы, письменные пояснения, отзывы, заявления и ходатайства могут быть представлены через канцелярию суда или с помощью интернет-сервиса «Мой Арбитр» (адрес сервиса: <http://my.arbitr.ru>).

Информацию о движении дела, месте и времени проведения судебных заседаний, включая сведения об объявленных перерывах, а также о порядке ознакомления с материалами дела можно получить посредством информационных порталов, расположенных в здании Арбитражного суда Липецкой области, на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области (<http://lipetsk.arbitr.ru>), сайте Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>). Телефоны секретаря судебного заседания Жбановой С.Ю. 202-026.

Судья

И.В. Фонова