



КОПИЯ

## Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,  
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении судебной экспертизы и приостановлении производства по делу

город Пенза

Дело № А4 9-11372/2021

12 июля 2022 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Займидорога М.В. при ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи Колдомасовой К.В., рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс» (ОГРН 1095837002370, ИНН 5837041393), общества с ограниченной ответственностью «Экоград» (ОГРН 1115260024252, ИНН 5260317506), общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» (ОГРН 1155837000362, ИНН 5837038471)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (ОГРН 1025801359539, ИНН 5836011815),

об оспаривании решения и предписаний,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Управление благоустройства и очистки» (ОГРН 1105837002512, ИНН 5837044683),

при участии в судебном заседании:

от заявителей: Кузнецова Э.В. – представителя по доверенностям от 11.10.2021,

от ответчика – Пеговой В.И. – представителя по доверенности от 02.02.2022 № 333-2, Емашевой В.В. – представителя по доверенности от 01.09.2021 № 2884-2,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спецтранс», общество с ограниченной ответственностью «Экоград» и общество с ограниченной ответственностью «Чистый город» обратились в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 23.08.2021 по делу № 058/01/11-827/2020 и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о недопущении нарушения антимонопольного законодательства от 23.08.2021 № 058/01/11-827/2020-1, № 058/01/11-827/2020-2, № 058/01/11-827/2020-3.

Определением арбитражного суда от 26.11.2021 заявление принято к производству Арбитражного суда Пензенской области в составе судьи Стрелковой Е.А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управление благоустройства и очистки».

Определением от 17.02.2022 дело назначено к рассмотрению в закрытом судебном заседании.

Определением председателя судебной коллегии по рассмотрению споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений Арбитражного суда Пензенской области, Сумской Т.В. от 26.05.2022 в связи с назначением судьи Стрелковой Е.А. на

должность судьи другого суда произведена замена судьи по делу № А49-11372/2021 с судьи Стрелковой Е.А. на судью Займидорога М.В.

Определением от 27.05.2022 дело принято к производству судьи Займидорога М.В., предварительное судебное заседание по делу назначено на 12.07.2022.

В предварительное судебное заседание третье лицо не явилось, извещено о времени и месте его проведения надлежащим образом в соответствии со статьями 121- 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ).

С учетом позиции представителей сторон и на основании статьи 136 АПК РФ предварительное судебное заседание проведено в отсутствие неявившегося третьего лица.

Представитель заявителей в предварительном судебном заседании поддержал поданное 19.05.2022 ходатайство о назначении по делу судебной финансово-экономической экспертизы, просил поручить ее проведение экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Ходатайство заявителей мотивировано тем, что антимонопольный орган при рассмотрении дела высказал доводы о необоснованном уклонении заявителей от участия во всех трех аукционах, ежегодно проводимых в 2018 и 2019 годах. При этом заявители в обоснование своей позиции указали на отсутствие у каждого из них финансово-экономической возможности предоставить в случае победы на нескольких аукционах предусмотренного аукционной документацией обеспечения исполнения заключаемого по итогам каждого из торгов договора, размер которого в 2018 году составил 30 % от соответствующей цены договора, а в 2019 году – 10 % от соответствующей цены договора. В то же время непредоставление победителем электронного аукциона заказчику предусмотренного аукционной документацией обеспечения влечет признание такого лица уклонившимся от заключения контракта по результатам соответствующей электронной процедуры. Как указывают заявители, именно понимание заявителями реальных перспектив предоставления заказчику предусмотренного аукционной документацией обеспечения, а также рисков непредоставления такого обеспечения влияло на принятие заявителями решения о принятии участия в каждом конкретном аукционе, а также объеме участия.

Представители ответчика против удовлетворения ходатайства заявителей и назначения по делу судебной экспертизы возражали по основаниям, подробно изложенным в возражениях на ходатайство о проведении экспертизы. В частности, ответчик указал на идентичность заявленных вопросов вопросам, указанным в ходатайстве, в удовлетворении которого Арбитражный суд Пензенской области уже отказывал. Обеспечение исполнения трех договоров, которые могли быть заключены по результатам проведения торгов, не рассматривается в рамках настоящего спора применительно к каждой организации и не являлось основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемого решения. Как указал ответчик, критерии для выдачи банковской гарантии законодательством Российской Федерации не установлены и определяются кредитными организациями самостоятельно, а потому выводы экспертов будут носить лишь предположительный характер.

Рассмотрев ходатайство заявителей о назначении экспертизы, арбитражный суд пришел к следующему.



Согласно статье 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание обстоятельства дела, предмет и основания заявленных требований, доводы возражений ответчика, арбитражный суд, изучив материалы дела, признает подлежащим удовлетворению ходатайство заявителей о назначении судебной экспертизы.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в лице Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей в ответе от 17.05.2022 сообщило о возможности проведения экспертизы по настоящему делу, стоимости экспертизы (350000 руб. 00 коп.), сроке ее проведения (45 рабочих дней с момента получения всех необходимых исходных данных), а также предоставил сведения о квалификации экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы (Долматове Илье Алексеевиче: директор Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей, имеет высшее образование по специальности «Менеджмент», является кандидатом экономических наук, стаж работы – 19 лет; Пановой Марине Александровне: директор Центра мониторинга эффективности тарифной политики Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей, имеет высшее образование по специальности «Менеджмент организации»; стаж работы – 17 лет; Яркине Евгении Валентиновиче: научный руководитель Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей; имеет высшее образование по специальности «Экономика и организация энергетики», звание заслуженного экономиста Российской Федерации; является доктором экономических наук; стаж работы – 41 год; Шеваль Юлии Владимировне: руководитель проекта Центра мониторинга эффективности тарифной политики Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей; имеет высшее образование по специальностям «Государственное и муниципальное управление», «Юриспруденция», «Менеджмент»; стаж работы – 26 лет; Аллахвердиеве Адалете Аидын Оглы: аналитик Центра мониторинга эффективности тарифной политики Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей; имеет высшее образование по специальности «Менеджмент»; стаж работы – 2 года).

Обоснованных возражений против проведения экспертизы названными экспертной организацией и экспертами лицами, участвующими в деле, не заявлено. Обстоятельства, ставящие под сомнение квалификацию и беспристрастность экспертов, судом не установлены. Мотивированных оснований для отвода экспертам лица, участвующие в деле, не назвали.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд считает возможным поручить проведение экспертизы экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову Илье Алексеевичу, Пановой Марине Александровне, Яркину Евгению Валентиновичу, Шеваль Юлии Владимировне, Аллахвердиеву Адалету Аидын Оглы.

Согласно части 2 статьи 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.



Учитывая обстоятельства дела, а также принимая во внимание осуществление заявителями корректировки вопросов для экспертов (относительно ходатайства о назначении экспертизы от 15.04.2022), арбитражный суд считает возможным поставить на разрешение эксперту вопросы в редакции, предложенной заявителями:

1) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Спецтранс» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003818000001, 0400700003818000002, 0400700003818000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Спецтранс» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 19.11.2018?

2) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Экоград» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003818000001, 0400700003818000002, 0400700003818000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Экоград» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 19.11.2018?

3) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Чистый город» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003818000001, 0400700003818000002, 0400700003818000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Чистый город» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 19.11.2018?

4) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Спецтранс» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003819000001, 0400700003819000002, 0400700003819000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Спецтранс» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 27.08.2019?

5) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Экоград» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003819000001, 0400700003819000002, 0400700003819000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Экоград» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 27.08.2019?

6) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Чистый город» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003819000001, 0400700003819000002, 0400700003819000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Чистый город» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 27.08.2019?

Расходы, необходимые для проведения экспертизы, возлагаются на заявителей.

Срок проведения судебной экспертизы устанавливается судом с учетом представленных экспертным учреждением сведений – 45 рабочих дней с даты получения подлежащих экспертной оценке документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенных в пункте 22 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных

статьями 143, 144, 148, 150 АПК РФ, то в предварительном судебном заседании производство по делу может быть приостановлено, заявление оставлено без рассмотрения либо производство по делу прекращено, о чем выносятся определения, за исключением случаев, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения (часть 2 статьи 150 АПК РФ).

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения, арбитражный суд считает необходимым приостановить производство по данному делу до получения заключения экспертов.

Руководствуясь статьями 82, 184, 185, пунктом 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс», общества с ограниченной ответственностью «Экоград», общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» о назначении судебной финансово-экономической экспертизы удовлетворить.

Назначить по делу судебную финансово-экономическую экспертизу, поручив ее проведение экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 13, стр. 4) Долматову Илье Алексеевичу, Пановой Марине Александровне, Яркину Евгению Валентиновичу, Шеваль Юлии Владимировне, Аллахвердиеву Адалету Аидын Оглы.

Предупредить экспертов Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматова И.А., Панову М.А., Яркина Е.В., Шеваль Ю.В., Аллахвердиева А.А. об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Спецтранс» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003818000001, 0400700003818000002, 0400700003818000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Спецтранс» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 19.11.2018?

2) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Экоград» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003818000001, 0400700003818000002, 0400700003818000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Экоград» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 19.11.2018?

3) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Чистый город» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003818000001, 0400700003818000002, 0400700003818000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Чистый город» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 19.11.2018?



4) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Спецтранс» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003819000001, 0400700003819000002, 0400700003819000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Спецтранс» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 27.08.2019?

5) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Экоград» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003819000001, 0400700003819000002, 0400700003819000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Экоград» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 27.08.2019?

6) Позволяли ли финансово-экономические возможности ООО «Чистый город» предоставить заказчику предусмотренное аукционной документацией электронных аукционов №№ 0400700003819000001, 0400700003819000002, 0400700003819000003 обеспечение исполнения каждого из договоров, которые могли быть заключены ООО «Чистый город» в случае его победы на указанных электронных аукционах, состоявшихся 27.08.2019?

Обязать лиц, участвующих в деле, представить по требованию экспертов все необходимые для проведения экспертизы дополнительные материалы.

Расходы по оплате экспертизы возложить на заявителей.

Установить срок проведения экспертизы – 45 рабочих дней с даты получения экспертом подлежащих экспертной оценке документов.

Приостановить производство по настоящему делу до получения заключения экспертов по результатам экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

<b>КОПИЯ ВЕРНА:</b>	
Арбитражный суд Пензенской области	
ПОМОЩНИК	29 ОТДЕЛА
	<i>М.В. Займидорога</i>
К-ВО ЛИСТОВ	3
№ 12	04 2019г.

М.В. Займидорога

