

САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
410028, город Саратов, улица Мичурина, дом № 85,
телефон: (8452) 22-77-71; 22-30-05, факс: (8452) 22-77-51; 22-74-77,
<http://oblsud.sar.sudrf.ru>, e-mail: oblsud.sar@sudrf.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 октября 2022 года

город Саратов

Саратовский областной суд в составе:
председательствующего Аршиновой Е.В.,
при ведении протокола помощником судьи Простаковой И.С.,
с участием прокурора отдела Саратовской областной прокуратуры
Голопузовой Е.А.,
с участием представителя административного ответчика комитета
государственного регулирования тарифов Саратовской области Комаровой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Поволжская электро-сетевая компания» к комитету
государственного регулирования тарифов Саратовской области о признании
недействующим в части постановления комитета государственного регулирования
тарифов Саратовской области от 25 декабря 2020 года № 36/7 «О внесении
изменений в постановление комитета государственного регулирования тарифов
Саратовской области от 28 декабря 2018 года № 58/2 «Об установлении
долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых
организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической
энергии устанавливаются с применением метода долгосрочной индексации
необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования
2019 - 2023 гг.»),

установил:

постановлением комитета государственного регулирования тарифов
Саратовской области от 25 декабря 2020 года № 36/7 «О внесении изменений в
постановление комитета государственного регулирования тарифов Саратовской
области от 28 декабря 2018 года № 58/2 «Об установлении долгосрочных параметров
регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых
тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются с
применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на
долгосрочный период регулирования 2019-2023 гг.» для общества с ограниченной
ответственностью «Поволжская электро-сетевая компания» (далее - ООО «ПЭСК»)
произведена индексация в соответствии с долгосрочными параметрами
регулирования.

ООО «ПЭСК» обратилось в Саратовский областной суд с административным
исковым заявлением об оспаривании постановления комитета государственного
регулирования тарифов Саратовской области от 25 декабря 2020 года № 36/7 «О

внесении изменений в постановление комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 28 декабря 2018 года № 58/2 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2019-2023 гг.».

В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что ООО «ПЭСК» является территориальной сетевой организацией, для которой порядок расчета регулируемых цен (тарифов) предусматривается основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 1178.

В отношении ООО «ПЭСК» применяется метод долгосрочной индексации на период с 2019-2023 гг., в связи с чем, постановлением комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 28 декабря 2018 года № 58/2 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2019-2023 гг.» для ООО «ПЭСК» установлен размер необходимой валовой выручки.

На 2021 год постановлением комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 25 декабря 2020 года «О внесении изменений в постановление комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 28 декабря 2018 года № 58/2 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2019-2023 гг.» произведена индексация в соответствии с долгосрочными параметрами регулирования, в соответствии с которой комитет государственного регулирования тарифов Саратовской области необоснованно не включил в необходимую валовую выручку расходы на амортизацию на объекты электросетевого хозяйства, введенные в эксплуатацию в 2020 году, а именно: Кабельная линия 10кВ и трансформаторная подстанция 10/0,4 кВ по адресу: город Саратов, улица Блинова Ф.А./ улица Топольчанская, Кабельная линия 0,4кВ по адресу: город Саратов, улица Блинова Ф.А./ улица Топольчанская.

Административный истец считает, что указанное нарушение, повлекло за собой неверное установление скорректированной необходимой валовой выручки расходов амортизацию на 2021 год в размере значительно меньшем, чем должно было быть при расчете данной необходимой валовой выручки исходя из экономически обоснованных расходов. Указывает, что обжалуемое постановление в оспариваемой части нарушает права и законные интересы административного истца, поскольку не отвечает принципу обеспечения экономически обоснованной доходности текущей деятельности ООО «ПЭСК».

Представителем административного истца заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экономической экспертизы в целях установления экономической обоснованности оспариваемых тарифов. В случае ее назначения представитель административного истца полагал, что должны быть поставлены вопросы о том, в

какой сумме амортизационные платежи подлежали включению в необходимую валовую выручку ООО «ПЭСК» на 2021 год при корректировке в рамках тарифного регулирования по долгосрочным параметрам в отношении территориальной сетевой организации, с подтверждением суммы расчета с пообъектной расшифровкой. Относительно экспертного учреждения, считает, что проведение судебной экспертизы должно быть поручено в экспертную организацию на усмотрение суда, кроме экспертных организаций, предлагаемых административным ответчиком, поскольку это вызовет сомнения в объективности эксперта. Расходы по проведению судебной экспертизы полагал возможным возложить на административного истца.

Представитель административного ответчика полагала, что оснований для назначения по административному делу судебной оценочной экспертизы не имеется. В случае ее назначения, полагала, что должны быть поставлены вопросы о том, является ли экономически обоснованными и документально подтвержденными первичными документами заявленные ООО «ПЭСК» расходы по амортизационным отчислениям на 2021 год, исходя из обосновывающих материалов, представленных в комитет государственного регулирования тарифов Саратовской области. Относительно экспертного учреждения, считает, что проведение судебной экспертизы должно быть назначено в одну из следующих организаций: Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А., общество с ограниченной ответственностью «Саратовское экспертное бюро», общество с ограниченной ответственностью «Волгаэкспертиза», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», союз «Торгово-промышленная палата Саратовской области».

В судебном заседании прокурор не возражал против назначения судебной экспертизы.

Заслушав объяснения представителей административного истца и административного ответчика, мнение прокурора, исследовав доказательства, суд приходит к следующему.

В силу положений, закрепленных в части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Согласно положениям частей 1, 2, 3, 6 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если экспертиза предусмотрена законом или её проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, либо если проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом. Отклонение судом вопросов, предложенных лицами, участвующими в деле, должно быть мотивировано в определении суда о назначении экспертизы.

На время проведения экспертизы производство по административному делу может быть приостановлено.

Как следует из материалов дела, ООО «ПЭСК» является территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передачи электрической энергии на территории города Саратова.

Учитывая, что для проверки экономической обоснованности размеров неподконтрольных расходов (расходов на амортизацию) ООО «ПЭСК», установленных постановлением комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 25 декабря 2020 года № 36/7 «О внесении изменений в постановление комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 28 декабря 2018 года № 58/2 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2019-2023 гг.», необходимы специальные знания в области регулирования тарифов в сфере электроснабжения, суд приходит к выводу о необходимости назначения по делу судебной экономической экспертизы.

Обсудив с участниками процесса вопрос о выборе экспертного учреждения, с учетом их позиции по указанному вопросу, информационного письма, поступившего из Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», где имеются аттестованные эксперты на право самостоятельного производства данного вида экспертизы, суд полагает, что для обеспечения объективности и независимости производства экспертизы, необходимо поручить ее проведение экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., расположенного по адресу: город Москва, улица Мясницкая, дом 13, строение 4.

Кроме того, с учетом мнения участников процесса, суд считает возможным определить окончательный круг и содержание вопросов, по которым требуется заключение эксперта, а именно: является ли экономически обоснованным определенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области размер неподконтрольных расходов (расходов на амортизацию) ООО «ПЭСК» на 2021 год, в случае установления экономически необоснованного размера неподконтрольных расходов (расходов на амортизацию), определить сумму экономически обоснованных данных расходов ООО «ПЭСК» на 2021 год.

В силу положений части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В соответствии с частью 3 статьи 108 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации эксперты, специалисты и переводчик

получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

Согласно части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд.

Учитывая, что судебная экспертиза назначена по ходатайству административного истца, расходы по ее проведению следует возложить на административного истца ООО «ПЭСК».

В соответствии с частью 5 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может приостановить производство по административному делу в случае назначения судом экспертизы (до поступления в суд заключения экспертов, либо до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы, либо до поступления в суд информации о невозможности ее проведения).

В связи с тем, что проведение экспертизы требует определенного периода времени, в том числе и для исследования объектов экспертизы, для проведения экспертизы необходимо направление материалов административного дела в экспертное учреждение, производство самой экспертизы препятствует совершению в рамках административного дела иных процессуальных действий и рассмотрению дела по существу, суд полагает возможным приостановить производство по указанному административному делу до поступления дела в суд с экспертным заключением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 77-78, 191, 198-199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

назначить по настоящему административному делу судебную экономическую экспертизу, проведение которой поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., расположенного по адресу: город Москва, улица Мясницкая, дом 13, строение 4.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным определенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области размер неподконтрольных расходов (расходов на амортизацию) общества с ограниченной ответственностью «Поволжская электро-сетевая компания» на 2021 год?

2. В случае установления экономически необоснованного размера неподконтрольных расходов (расходов на амортизацию), определить сумму экономически обоснованных данных расходов общества с ограниченной ответственностью «Поволжская электро-сетевая компания» на 2021 год.

Направить экспертам для проведения экспертизы материалы настоящего административного дела, тарифное дело общества с ограниченной ответственностью

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

ЮГО
И:
НИЕН
ВНОГ
ОДЧИК

«Поволжская электро-сетевая компания», оригинал дела о рассмотрении спора (разногласий) в области государственного регулирования цен (тарифов) в ФАС России, определение о назначении экспертизы.

Расходы по проведению экспертизы возложить на административного истца.

Установить срок проведения экспертизы – 30 календарных дней со дня поступления материалов дела с определением о назначении экспертизы в экспертное учреждение.

Предупредить экспертов, что случае невыполнения требования суда о представлении заключения в суд в указанный срок, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Производство по делу приостановить на время проведения экспертизы до поступления дела в суд с экспертным заключением.

Определение суда в части приостановления производства и распределения судебных расходов по делу может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Саратовский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Председательствующий

Е.В.Аршинова

