

Тарифная политика в сфере ВиВ: потребность в трансформации

Долматов Илья Алексеевич, к.э.н.

Директор Института экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ

Цель доклада и дискуссии

Поиск решений, способных обеспечить позитивное влияние тарифной политики на:

- Экономическую стабильность предприятий отрасли ВКХ
- Формирование необходимых инвестиционных ресурсов

Тарифная политика должна быть генератором стимулов

- Инвестировать в инфраструктуру
- Снижать издержки
- Оптимизировать режимы потребления

Сегодня тарифная политика обеспечивает консервативное движение

- Освоить по максимуму средства, закладываемые в тарифах
- «Догнать» инфляцию при планировании издержек
- Не допустить роста цен для населения

Настало время переосмыслить подход к регулированию

1 ВЫЗОВЫ «НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ»

«Инфляция минус» не отражает ни финансовые потребности отраслей, ни приемлемость тарифной нагрузки

2 ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ

- Большое количество процедур и их сложность провоцируют формализм
- «Мнимая» прозрачность регулирования

3 НИЗКАЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА

Инвестиционная привлекательность низкая – требуется включение бюджетного ресурса

4 НАКОПЛЕННЫЕ ОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

- Тенденция к старению фондов ВКХ
- Недостаточные темпы улучшения ТЭП
- Убыточность
- Отсутствие измеримых требований к обслуживанию потребителя

О результативности регулирования и минусах «инфляции минус»

Темпы допустимого роста тарифов на перспективу до 2025 года (в накопленном выражении) отстают от прогнозной инфляции в зависимости от отрасли от 1,7 до 2-х процентных пункта в год

Восприятие индексации тарифов со стороны потребителей регулируемых сфер остается негативным, что закономерно:

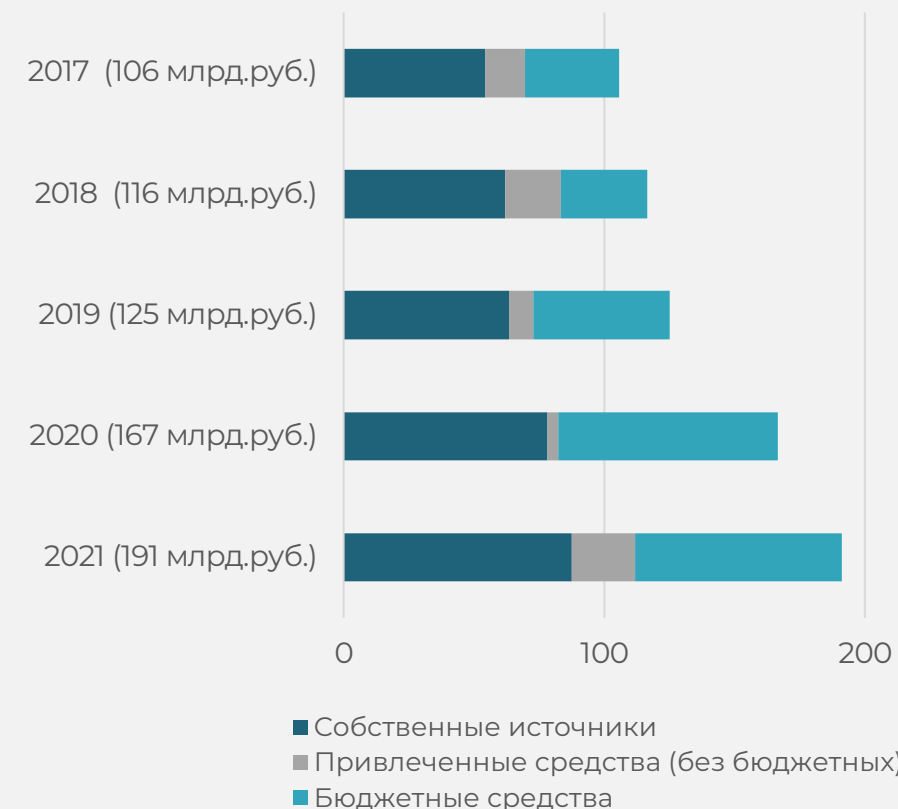
✘ Не ясны цели, достигаемые в рамках заданного тарифного роста

✘ Несмотря на инвестирование средств, динамика основных технико-экономических показателей неоднозначна

Динамика ключевых технико-экономических показателей сферы **водоснабжения и водоотведения**

ОЧИСТКА		2016	2022
Нормативно очищенная вода от общего количества воды, поданной в сеть	%	59,00%	59,02%
Доля сточных вод, очищенных до нормативных значений, в общем объеме сточных вод, пропущенных через очистные сооружения	%	44,30%	46,03%
УТЕЧКИ И АВАРИЙНОСТЬ			
Утечка и неучтенный расход воды в % ко всей подаче воды	%	29,70%	22,95%
Аварийность водопроводных и канализационных систем на километр протяженности сетей (сооружений)	ед./к м	0,14	0,07
ПОТРЕБНОСТЬ В ЗАМЕНЕ И ТЕМПЫ ЗАМЕНЫ			
Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене	%	43,60%	43,30%
Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене		44,40%	46,56%
Удельный вес замененных водопроводных сетей в общем протяжении водопроводных сетей	%	В среднем за 2016 – 2022: 0,93% в год	
Удельный вес замененных канализационных сетей в общем протяжении канализационных сетей	%	В среднем за 2016 – 2022: 0,38% в год	
РАСХОД ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ			
Удельный расход электроэнергии в сфере водоснабжения (на 1 куб.м отпущенной воды потребителям)	кВтч/ куб.м	1,18	1,11
Удельный расход электроэнергии в сфере водоотведения (на 1 куб.м пропущенных стоков)	кВтч/ куб.м	0,73	0,73
СТЕПЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОЩНОСТЕЙ			
Использование мощности водопроводов в процентах от установленной производственной мощности	%	40,70%	37,40%
Использование мощности очистных сооружений канализации	%	46,70%	44,20%

За 6 лет в инфраструктуру ВиВ было вложено **821,14 млрд руб.** Почти все ключевые показатели отрасли остались на уровне 2016 года



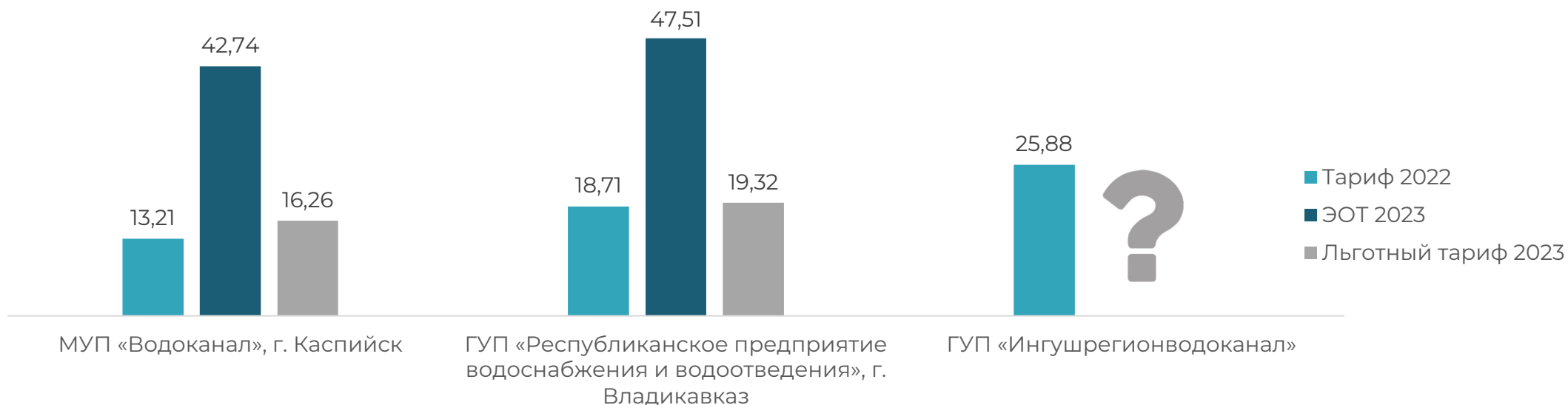
Экономическая обоснованность vs. Социальная политика

Создание единых операторов в сфере ЖКХ на территории СКФО:

- Дагестан
- Ингушетия (имущество в процессе передачи)
- Северная Осетия

Рост экономически обоснованного тарифа более чем в 2,5 раза

- Оценивать как накопленное недорегулирование?
- Нагрузка на прочих потребителей, влияние на экономику региона?

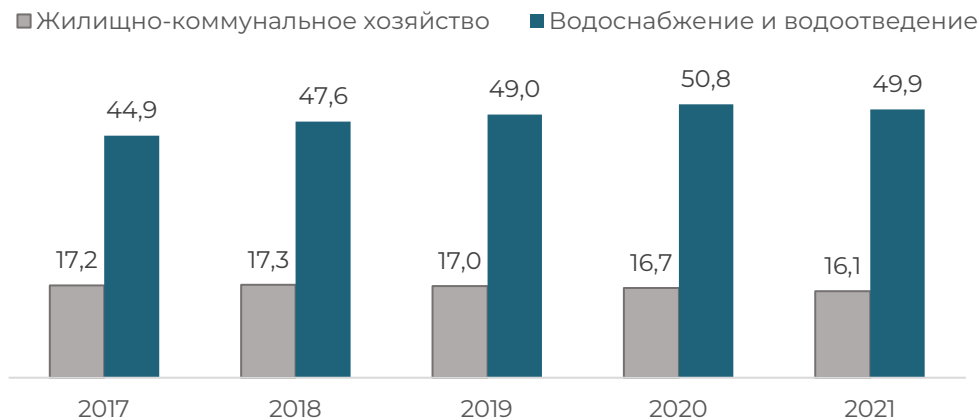


Об инвестиционной привлекательности инфраструктуры

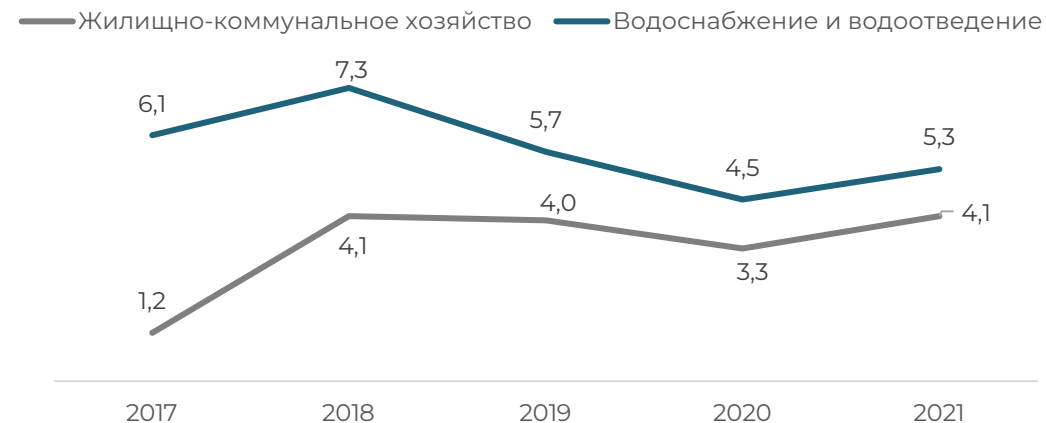
- Низкий уровень рентабельности в сочетании с высокой долей убыточных предприятий
- Инвестиции в реальном выражении не растут
- «Заставить» инвестировать и реализовать внутренний инвестиционный потенциал отраслей – это не одно и то же
- Насколько рационально тратить госбюджет на инвестиции в бизнес, обеспеченный стабильным спросом?

Низкий уровень рентабельности в сочетании с высокой долей убыточных предприятий

Удельный вес убыточных организаций по данным бухгалтерской отчетности с 2017 г. (% , крупные и средние организации)



Рентабельность (убыточность) проданных товаров, продукции, работ, услуг с 2017 г. (% , крупные и средние организации)



1 50% предприятий отрасли убыточны, их доля с 2017 года увеличивается

2 Рентабельность предприятий отрасли низкая

1 Собственные инвестиционные источники предприятий ВКХ ограничены

2 У половины предприятий отсутствуют средства для инвестирования

Среднее значение физического объема инвестиций за 8 лет:

Водоснабжение 0,96

Водоотведение 1,00

35

**В чем мы видим перспективы
и что предлагаем обсудить**

Инвестиционная привлекательность, результативность, прозрачность, стимулирование

01

Формирование целевого видения отрасли,
декомпозиция целей до уровня организации

02

Определение объема ресурсов и источников их финансирования,
необходимых для достижения заданных целей

03

«Доработка» институциональной среды,
способствующей достижению целей:

- Развитие механизмов привлечения частного капитала (в т.ч. концессии)
- Гарантии возврата вложенного капитала и получения доходности
- Ориентация на результат, а не на процесс регулирования
- Ответственность за результат и регулируемой организации и регулятора

Благодарю за внимание!



Долматов Илья Алексеевич, к.э.н.

Директор Института экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ



idolmatov@hse.ru



ur.hse.ru