



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**  
450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 2 72-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о назначении экспертизы

г. Уфа

Дело № А07-3 5313/2017

04 апреля 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена 29.03.2022

Полный текст определения изготовлен 04.04.2022

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Файрузовой Р.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Усмановым Ш.Р., рассмотрев дело по иску Муниципального унитарного предприятия "Уфимские инженерные сети" городского округа город Уфа РБ (ИНН 0277121421, ОГРН 1120280015910) к Министерству финансов Республики Башкортостан (ИНН 0274034308, ОГРН 1030203917622), Правительству Республики Башкортостан (ИНН 0274033209, ОГРН 1020202553634), Государственному комитету Республики Башкортостан по тарифам (ИНН 0278082937, ОГРН 1020203230673) третьего лица - Администрация городского округа город Уфа, Прокуратура Республики Башкортостан, внешний управляющий МУП УИС - Молин Дмитрий Евгеньевич, о взыскании 1 467 677 750 руб. убытков, при участии в судебном заседании:  
от истца – Филиппов Д.Н. доверенность №3/22ву от 01.01.2022, диплом о высшем юридическом образовании,  
от ответчика №1 – Мамбеткулова З.Р. доверенность от 31.12.2019 г., диплом о высшем юридическом образовании  
от ответчика №2 - Калеева Н.О. доверенность №2-1-277-3720-П от 08.11.2021, диплом о высшем юридическом образовании

от ответчика №3 – Зиновьева О.А. доверенность от 29.12.2021 №1-ОЮ, диплом о высшем юридическом образовании  
от Прокуратуры РБ – Валишин Р.Р. доверенность №8-10-2022 от 28.02.2022, служебное удостоверение ТО №306219,

#### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило исковое заявление Муниципального унитарного предприятия "Уфимские инженерные сети" городского округа город Уфа РБ к Министерству финансов Республики Башкортостан, Правительству Республики Башкортостан, Государственному комитету Республики Башкортостан по тарифам о взыскании 1 467 677 750 руб. убытков.

Определением суда от 13.04.2018 назначена по делу судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Учет мастер» (450073, г. Уфа, ул. Натальи Ковшовой, д. 10, литер А) Ивлевой Ирине Владимировне.

Определением от 09.01.2019 произведена замена эксперта общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Учет мастер» с Ивлевой Ирины Владимировны на Отичеву Раису Барыевну, продлен срок проведения экспертизы до 28.02.2019.

04.03.2019 в арбитражный суд поступило заключение эксперта.

Определением суда от 10.09.2019 по делу была назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Учет мастер» эксперту Отичевой Раисе Барыевне.

02.11.2020 от эксперта Отичевой Р.Б. поступило заключение эксперта в рамках дополнительной судебной экспертизы.

Не согласившись с выводами эксперта, ответчиками были представлены замечания на заключение эксперта.

Представителем Государственного комитета по тарифам Республики Башкортостан ранее заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, производство которой просил поручить «Национальному исследовательскому университету «Высшая школа экономики» «Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей». Обосновывая необходимость назначения по делу повторной экспертизы ГКТ РБ указал, что вывода эксперта в заключениях не

обоснованы, содержат противоречия, содержит большое количество неточностей и ошибок, экспертом, при определении убытков применен не подлежащий применению метод, который не позволил с достоверностью, полнотой и обоснованностью определить сумму убытков МУП УИС.

В судебном заседании представитель ГКТ РБ поддержал ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, просил поручить производство судебной экспертизы Институту экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Представители Министерства финансов РБ, Правительства РБ, Прокуратуры РБ поддерживают ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Муниципальное унитарное предприятие «Уфимские инженерные сети» городского округа город Уфа не возражает против назначения повторной экспертизы, просит поручить производство экспертизы обществу «Энергосберегающие технологии», обществу «Бюро Энергетика», возражает против назначения повторной экспертизы Институту экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Представители ответчиков возражали против кандидатур экспертных организаций, представленных истцом.

Сторонами были представлены гарантийные письма экспертных учреждений, с копиями документов, подтверждающие квалификацию и соответствующие научные познания в необходимой области.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно ч. 1 ст. 87 АПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ч. 2 ст. 87 АПК РФ).

Вопрос о проведении дополнительной и повторной экспертизы в каждом конкретном случае разрешается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Вместе с тем суд не связан с их мнением и решает вопрос о необходимости назначения такой экспертизы, исходя из обстоятельств дела.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что первоначальная экспертиза была проведена с нарушением процессуальных норм, суд полагает необходимым назначить по делу повторную экспертизу.

В части 1 статьи 83 АПК РФ предусмотрено, что экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Какие-либо определенные критерии выбора кандидатур для проведения судебных экспертиз процессуальным законодательством не определены, однако, требуемым условием для достижения целей проведения по делу экспертизы по вопросам, требующим специальных познаний, является наличие необходимой компетенции у экспертов, опыта и стажа.

Рассмотрев представленные кандидатуры экспертных организаций и экспертов, суд считает целесообразным поручить проведение экспертизы экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» экспертам Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Белогородову Д.А., Пановой М.А., Паку Д.Х.

Отводов экспертам сторонами не заявлено.

Назначение экспертизы влечет приостановление производства по делу (ст. 144 АПК РФ).

Дело не может быть рассмотрено по существу до получения заключения эксперта. Производство по делу подлежит приостановлению.

Руководствуясь п. 1 ст. 82, ст. ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по делу №А07-35313/2017 повторную судебную экспертизу.

Производство экспертизы поручить Институту экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» экспертам Долматову Илье Алексеевичу, Бржезьянскому Станиславу Эдмундовичу, Белгородову Денису Алексеевичу, Пановой Марие Александровне, Паку Джунаиду Худайбердиевичу.

Поставить на разрешение судебной экспертизы следующие вопросы:

1. Какая экономически обоснованная необходимая валовая выручка должна была быть утверждена для МУП УИС по основному виду деятельности производство и передача тепловой энергии до конечного потребителя на период времени 2013-2014 г.г.

2. Определить объем выпадающих доходов по основному виду деятельности производство и передача тепловой энергии до конечного потребителя на период времени 2013-2014 г.г. и фактической НВВ (необходимая валовая выручка), установленной Государственным комитетом Республики Башкортостан по тарифам на период времени 2013-2014 г.г., с учетом выделенных субсидий и дотаций.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Установить срок для производства экспертизы и предоставления экспертного заключения в арбитражный суд - 6 месяцев со дня получения настоящего определения.

В случае изменения стоимости проведения экспертизы в кратчайший срок известить об этом арбитражный суд с тем, чтобы поставить на обсуждение сторон вопрос о возможности оплаты экспертного исследования.

В распоряжение экспертов предоставить необходимые для производства экспертизы документы, а также материалы дела.

Разъяснить экспертам, что в случае невозможности выполнения экспертного исследования экспертам надлежит своевременно представить суду мотивированный отказ от производства экспертного исследования.

Разъяснить экспертам, что если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов.

Производство по делу А07-35313/2017 приостановить до получения результатов экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени и месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья



Р.М. Файрузова