

САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
410028, город Саратов, улица Мичурина, дом № 85,
телефон: (8452) 22-77-71; 22-30-05, факс: (8452) 22-77-51; 22-74-77.
<http://oblsud.sar.sudrf.ru>, e-mail: oblsud.sar@sudrf.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 марта 2023 года

город Саратов

Саратовский областной суд в составе:
председательствующего Аршиновой Е.В.,
с участием прокурора отдела Саратовской областной прокуратуры
Новичкова Е.А.,
при секретаре Ильиной Д.И.,
с участием представителя административного истца Ромашечкиной А.Э.,
представителя административного ответчика комитета государственного
регулирования тарифов Саратовской области Сапариной Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Концессии водоснабжения - Саратов» к комитету
государственного регулирования тарифов Саратовской области о признании
недействующим постановления комитета государственного регулирования тарифов
Саратовской области от 19 декабря 2018 года № 55/1 «Об установлении тарифов на
питьевую воду, техническую воду, водоотведение ООО «Концессии
водоснабжения - Саратов», осуществляющему свою деятельность на территории
муниципального образования «Город Саратов» по границам имущественного
комплекса, определенного концессионным соглашением в отношении
централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся
в собственности муниципального образования «Город Саратов» от 24 ноября
2017 года в редакции постановления от 28 ноября 2022 года № 54/1 «О внесении
изменений в постановление комитета государственного регулирования тарифов
Саратовской области «Об установлении тарифов на питьевую воду, водоотведение
ООО «Концессии водоснабжения - Саратов», осуществляющему свою деятельность
на территории муниципального образования «Город Саратов» по границам
имущественного комплекса, определенного концессионным соглашением в
отношении централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения,
находящихся в собственности муниципального образования «Город Саратов»
от 24 ноября 2017 года в части установления тарифов на питьевую воду и
водоотведение на 2023 год (приложение № 1),

установил:

постановлением комитета государственного регулирования тарифов
Саратовской области от 19 декабря 2018 года № 55/1 «Об установлении тарифов на
питьевую воду, техническую воду, водоотведение ООО «Концессии
водоснабжения - Саратов» (далее - ООО «КВС», осуществляющему свою

деятельность на территории муниципального образования «Город Саратов» по границам имущественного комплекса, определенного концессионным соглашением в отношении централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся в собственности муниципального образования «Город Саратов» от 24 ноября 2017 года (далее - Постановление № 55/1) в редакции постановления от 28 ноября 2022 года № 54/1 «О внесении изменений в постановление комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области «Об установлении тарифов на питьевую воду, водоотведение ООО «Концессии водоснабжения - Саратов», осуществляющему свою деятельность на территории муниципального образования «Город Саратов» по границам имущественного комплекса, определенного концессионным соглашением в отношении централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся в собственности муниципального образования «Город Саратов» от 24 ноября 2017 года (далее - Постановление № 54/1) установлены тарифы на питьевую воду и водоотведение на 2023 год (приложение № 1).

ООО «КВС» обратилось в Саратовский областной суд с административным иском заявлением об оспаривании Постановления № 55/1 в редакции Постановления № 54/1.

В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что ООО «КВС» является гарантирующей организацией в соответствии с постановлением администрации муниципального образования «Город Саратов» от 10 июля 2014 года № 1952 «О гарантирующей организации и утверждении схем водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Саратов» и оказывает услуги в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Саратова с использованием объектов водоснабжения и водоотведения на основании Концессионного соглашения от 24 ноября 2017 года.

Административный истец считает, что нарушение комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области положений статьи 32 Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Федеральный закон № 416-ФЗ), пунктов 15, 22, 23, 24-28, 33, 35, 74-80 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 13 мая 2013 года № 406 (далее - Основы ценообразования), пункта 29 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения повлекло за собой неверное установление тарифов на 2023 год и неверное установление скорректированной необходимой валовой выручки ООО «КВС» на 2023 год, которая определена ниже экономически обоснованного объема финансовых средств, необходимых предприятию в 2023 году. Указывает, что оспариваемое постановление в указанной части нарушает права и законные интересы административного истца, поскольку не отвечает принципу обеспечения экономически обоснованной доходности текущей деятельности ООО «КВС».

В судебном заседании представителем административного истца заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экономической экспертизы в целях установления экономической обоснованности оспариваемых тарифов, проведение которой предложено поручить экспертам ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «Новгородаудит», Институту экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ «Высшая школа экономики». На разрешение экспертов просила поставить следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным определенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области объем неучтенного притока сточных вод за 2021 год в размере 15 909,10 тыс. куб.м и на 2023 год в размере 15 909,10 тыс. куб.м?

2. Являются ли экономически обоснованными примененные комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области в расчете операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год показатели:

- индекс изменения количества активов в 2020 году в размере 0,43 (водоснабжение) и 0,35 (водоотведение);

- индекс изменения количества активов в 2021 году в размере 0,44 (водоснабжение) и 0,24 (водоотведение);

- доля операционных расходов на транспортировку воды и сточных вод в размере 0,611 (водоснабжение) и 0,486 (водоотведение)

и рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области с учетом этих показателей величина операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» в составе текущих расходов на 2023 год в размере 1 035 706,12 тыс. руб. (водоснабжение) и 456 148,50 тыс. руб. (водоотведение)?

3. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе текущих расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год размер расходов на приобретение электроэнергии (мощности), составивший 195 821,24 тыс.руб. (водоотведение)?

4. Является ли экономически обоснованным непринятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год «расходов на обслуживание бесхозных сетей» в размере 5 858,66 тыс. руб. (водоснабжение) и 3 567,00 тыс. руб. (водоотведение)?

5. Является ли экономически обоснованной определенной комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина нормативной прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год в размере 3 504,91 тыс. руб. (водоснабжение) и 1 483,82 тыс. руб. (водоотведение)?

6. Является ли экономически обоснованной определенной комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год в размере 85 639,35 тыс. руб. (водоснабжение) и 43 854,07 тыс. руб. (водоотведение)?

7. Являются ли экономически обоснованными примененные комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области в расчете операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год показатели:

- индекс изменения количества активов в 2020 году в размере 0,43 (водоснабжение) и 0,35 (водоотведение);

- индекс изменения количества активов в 2021 году в размере 0,44 (водоснабжение) и 0,24 (водоотведение);

- доля операционных расходов на транспортировку воды и сточных вод в размере 0,611 (водоснабжение) и 0,486 (водоотведение)

и рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области с учетом этих показателей величина операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» в составе текущих расходов за 2021 год в размере 875 258,95 тыс. руб. (водоснабжение) и 385 485,00 тыс. руб. (водоотведение)?

8. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе текущих расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год размер расходов на приобретение электроэнергии (мощности), составивший 171 805,42 тыс. руб. (водоотведение)?

9. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год размер «расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам» в размере 54 223 тыс. руб. (водоснабжение) и 33 205,7 тыс. руб. (водоотведение)?

10. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе фактической величины необходимой валовой выручки общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год размер расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов, составивший 42 623,58 тыс. руб. (водоотведение)?

11. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина нормативной прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год в размере 100 165,16 тыс. руб. (водоснабжение) и 54 970,28 тыс. руб. (водоотведение)?

12. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год в размере 77 486,97 тыс. руб. (водоснабжение) и 32 448,65 тыс. руб. (водоотведение)?

13. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области в расчете «величины отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы» за 2021 год показатель:

- «объем фактического ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы в 2021 году по стоимости, определенной в инвестиционной программе на 2021 год» в размере 179 958,96 тыс. руб. (водоснабжение) и 74 540,32 тыс. руб. (водоотведение)

и рассчитанная с учетом этого показателя «величина отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы» за 2021 год в размере «-66 434,78» тыс. руб. (водоснабжение) и «-19 735,44» тыс. руб. (водоотведение)? Оплату расходов по проведению судебной экспертизы гарантировала.

Представитель административного ответчика возражала против поручения проведения по делу судебной экономической экспертизы экспертным организациям,

предложенным административным истцом. Полагала, что проведение судебной экономической экспертизы следует поручить экспертам ООО «СамараЭСКО», ООО «Саратовская независимая экспертно-консультативная служба». На разрешение экспертов просила поставить следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным объем неучтенного притока сточных вод, принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области на 2023 и 2021 года, на основании имеющихся у органа регулирования тарифов сведений и исходя из материалов тарифного дела?

2. Является ли экономически обоснованным размер операционных расходов, учтенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области при корректировке тарифов на питьевое водоснабжение и водоотведение, исходя из материалов тарифного дела?

3. Является ли экономически обоснованными заявленные ООО «КВС» расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, исходя из обосновывающих материалов, представленных ООО «КВС» в орган государственного регулирования тарифов в составе тарифной заявки?

4. Является ли экономически обоснованной величина нормативной прибыли, определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области на 2023 год, исходя из обосновывающих материалов, представленных ООО «КВС» в орган государственного регулирования тарифов?

5. Соответствуют ли действия комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области по определению размера величины отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и водоотведения в эксплуатацию за 2021 год Методическим указаниям, утвержденным приказом ФСТ России от 27 декабря 2013 года № 1746-э?

В судебном заседании прокурор не возражал против назначения судебной экспертизы.

Заслушав объяснения представителей административного истца и административного ответчика, заключение прокурора, изучив доказательства, суд приходит к следующему.

В силу положений, закрепленных в части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Согласно положениям частей 1, 2, 3, 6 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если экспертиза предусмотрена законом или ее проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, либо если проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом. Отклонение судом вопросов, предложенных лицами, участвующими в деле, должно быть мотивировано в определении суда о назначении экспертизы.

На время проведения экспертизы производство по административному делу может быть приостановлено.

Как следует из материалов дела, ООО «КВС» оказывает услуги в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Саратова с использованием объектов водоснабжения и водоотведения на основании Концессионного соглашения от 24 ноября 2017 года.

Учитывая, что для проверки экономической обоснованности тарифов на питьевую воду и водоотведение установленных Постановлением № 55/1 в редакции Постановления от 28 ноября 2022 года № 54/1, необходимы специальные знания в области регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, суд приходит к выводу о необходимости назначения по делу судебной экономической экспертизы.

Изучив представленные сторонами вопросы для постановки перед экспертами, руководствуясь положениями части 3 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд, исходя из предмета доказывания и заявленных требований о проверке нормативного правового акта, принятого административным ответчиком, нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, считает необходимым сформулировать окончательный перечень вопросов, по которым требуется заключение эксперта, при этом вопросы формируются с учетом оценки обоснованности действий комитета и обоснованности расходов, которые были определены комитетом в составе соответствующего тарифа.

Суд полагает возможным поручить проведение экономической экспертизы экспертам федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей) Долматову И.А., Горбачеву А.Н., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Белгородову Д.А., расположенному по адресу: улица Мясницкая, дом 13, строение 4, город Москва.

При этом суд учитывает, что учредителем данной организации является Правительство Российской Федерации, деятельность Института охватывает полный спектр вопросов государственного ценового тарифного регулирования, функционирования и развития ключевых инфраструктурных отраслей: транспорт, газоснабжение, электроэнергетика, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, иные сферы. За последние десять лет Институтом выполнено более 250 экспертиз, из них более 170 судебных. Эксперты имеют необходимые специализированные знания, опыт и квалификацию, судебная экспертиза экономической обоснованности тарифов является одним из профильных видов деятельности, что подтверждается ответом № 5.3/1003-07 от 10 марта 2023 года (т. 2 л.д. 62-93), согласно которому данная организация подтвердила возможность проведения соответствующей экспертизы на момент вынесения данного определения.

В силу положений части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением

административного дела.

В соответствии с частью 3 статьи 108 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

Согласно части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд.

Судебная экспертиза назначена по ходатайству административного истца, а поэтому расходы по ее проведению следует возложить на административного истца.

В соответствии с частью 5 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может приостановить производство по административному делу в случае назначения судом экспертизы (до поступления в суд заключения экспертов, либо до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы, либо до поступления в суд информации о невозможности ее проведения).

В связи с тем, что проведение экспертизы требует определенного периода времени, в том числе и для исследования тарифного дела, и для проведения экспертизы необходимо направление материалов административного дела в экспертное учреждение, суд в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации полагает возможным приостановить производство по указанному административному делу до поступления дела в суд с экспертным заключением.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 77-78, 191, 198-199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

назначить по настоящему административному делу судебную экономическую экспертизу, проведение которой поручить экспертам федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей) Долматову И.А., Горбачеву А.Н., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Белгородову Д.А., расположенному по адресу: улица Мясницкая, дом 13, строение 4, город Москва.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным определенный комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области объем неучтенного притока сточных вод за 2021 год в размере 15 909,10 тыс. куб.м и на 2023 год в размере 15 909,10 тыс. куб.м.?

2. Являются ли экономически обоснованными примененные комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области в расчете

операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год показатели:

- индекс изменения количества активов в 2020 году в размере 0,43 (водоснабжение) и 0,35 (водоотведение);

- индекс изменения количества активов в 2021 году в размере 0,44 (водоснабжение) и 0,24 (водоотведение);

- доля операционных расходов на транспортировку воды и сточных вод в размере 0,611 (водоснабжение) и 0,486 (водоотведение)

и рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области с учетом этих показателей величина операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» в составе текущих расходов на 2023 год в размере 1 035 706,12 тыс. руб. (водоснабжение) и 456 148,50 тыс. руб. (водоотведение)?

3. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе текущих расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год размер расходов на приобретение электроэнергии (мощности), составивший 195 821,24 тыс. руб. (водоотведение)?

4. Является ли экономически обоснованным непринятие комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год «расходов на обслуживание бесхозяйственных сетей» в размере 5 858,66 тыс. руб. (водоснабжение) и 3 567,00 тыс. руб. (водоотведение)?

5. Является ли экономически обоснованной определенной комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина нормативной прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год в размере 3 504,91 тыс. руб. (водоснабжение) и 1 483,82 тыс. руб. (водоотведение)?

6. Является ли экономически обоснованной определенной комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» на 2023 год в размере 85 639,35 тыс. руб. (водоснабжение) и 43 854,07 тыс. руб. (водоотведение)?

7. Являются ли экономически обоснованными примененные комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области в расчете операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год показатели:

- индекс изменения количества активов в 2020 году в размере 0,43 (водоснабжение) и 0,35 (водоотведение);

- индекс изменения количества активов в 2021 году в размере 0,44 (водоснабжение) и 0,24 (водоотведение);

- доля операционных расходов на транспортировку воды и сточных вод в размере 0,611 (водоснабжение) и 0,486 (водоотведение)

и рассчитанная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области с учетом этих показателей величина операционных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» в составе текущих расходов за 2021 год в размере 875 258,95 тыс. руб. (водоснабжение) и 385 485,00 тыс. руб. (водоотведение)?

8. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе текущих расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год размер расходов на приобретение электроэнергии (мощности), составивший 171 805,42 тыс. руб. (водоотведение)?

9. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе неподконтрольных расходов общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год размер «расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам» в размере 54 223 тыс. руб. (водоснабжение) и 33 205,7 тыс. руб. (водоотведение)?

10. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области к учету в составе фактической величины необходимой валовой выручки общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год размер расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов, составивший 42 623,58 тыс. руб. (водоотведение)?

11. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина нормативной прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год в размере 100 165,16 тыс. руб. (водоснабжение) и 54 970,28 тыс. руб. (водоотведение)?

12. Является ли экономически обоснованной определенная комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области величина расчетной предпринимательской прибыли общества с ограниченной ответственностью «КВС» за 2021 год в размере 77 486,97 тыс. руб. (водоснабжение) и 32 448,65 тыс. руб. (водоотведение)?

13. Является ли экономически обоснованным принятый комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области в расчете «величины отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы» за 2021 год показатель:

- «объем фактического ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы в 2021 году по стоимости, определенной в инвестиционной программе на 2021 год» в размере 179 958,96 тыс. руб. (водоснабжение) и 74 540,32 тыс. руб. (водоотведение)

и рассчитанная с учетом этого показателя «величина отклонения показателя ввода объектов системы водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию и изменения инвестиционной программы» за 2021 год в размере «-66 434,78» тыс. руб. (водоснабжение) и «-19 735,44» тыс. руб. (водоотведение)?

Направить экспертам для проведения экспертизы материалы настоящего административного дела, определение о назначении экспертизы, тарифное дело.

Расходы по проведению экспертизы возложить на административного истца.

Установить срок проведения экспертизы – 50 календарных дней со дня поступления материалов дела с определением о назначении экспертизы в экспертное учреждение.

Предупредить экспертов, что случае невыполнения требования суда о представлении заключения в суд в указанный срок, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и

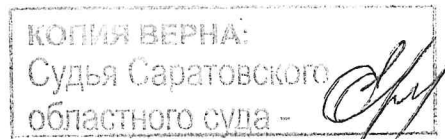
8 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Производство по делу приостановить на время проведения экспертизы до поступления дела в суд с экспертным заключением.

Определение суда в части приостановления производства по делу и распределения судебных расходов может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Саратовский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Председательствующий

Е.В. Аршинова



Пронумеровано и скреплено
печатью 5 листов
Подпись