

Тема: 3а-103/2023

От: Приемная судьи Палагиной А.А. <mosoblsud302a@yandex.ru>

Дата: 11.07.2023, 11:13

Кому: "teplo2@balcomsys.ru" <teplo2@balcomsys.ru>, "ukbuh@balcomsys.ru" <ukbuh@balcomsys.ru>, "delo@fas.gov.ru" <delo@fas.gov.ru>, "parus_bps@mail.ru" <parus_bps@mail.ru>, "opytnoe22@list.ru" <opytnoe22@list.ru>, "viktoriyast@hotmail.com" <viktoriyast@hotmail.com>, "mosoblkomzen@mosreg.ru" <mosoblkomzen@mosreg.ru>, "semion.kozhin@gmail.com" <semion.kozhin@gmail.com>, "ksi-lawyer@yandex.ru" <ksi-lawyer@yandex.ru>, "gilinspector@mosreg.ru" <gilinspector@mosreg.ru>



Московский областной суд направляет в Ваш адрес копию определения от 07.07.2023 по административному делу №3а-103/2023.

— Вложения: —

Image110723110820.pdf

191 КБ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 июля 2023 года

г. Красногорск
Московская область

Московский областной суд в составе:

председательствующего судьи Палагиной А.А.,

с участием прокурора Луниной Е.А.,

при помощнике судьи Пронине М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № За-103/2023 (За-1063/2022) по административному исковому заявлению Кузнецова Сергея Ивановича, Степановой Виктории Сергеевны, Усачева Василия Александровича, Мухамеджановой Людмилы Александровны к Комитету по ценам и тарифам Московской области о признании недействующим в части распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области,

УСТАНОВИЛ:

административные истцы Кузнецов С.И., Степанова В.С., Усачев В.А., Мухамеджанова Л.А. обратились в суд с административным исковым заявлением к Комитету по ценам и тарифам Московской области, в котором просят признать недействующим с момента принятия распоряжение Комитета по ценам и тарифам Московской области № 183-Р от 04.10.2021 «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год», распоряжение Комитета по ценам и тарифам Московской области № 248-Р от 13.12.2021 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования и тарифов в сфере теплоснабжения на 2022-2024 годы» в части установления тарифа на тепловую энергию для ТСЖ «Опытное 22».

В ходе судебного разбирательства представителем административного ответчика Комитета по ценам и тарифам Московской области на основании доверенности Усовой М.Г. заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной финансово-экономической экспертизы, в целях проверки экономической обоснованности принятых Комитетом тарифных решений, поскольку заключение судебной финансово-экономической экспертизы, проведенной экспертами Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,

является необоснованным и противоречащим нормам действующего законодательства и материалам настоящего административного дела.

В судебном заседании административный истец Кузнецов С.И., а также представитель заинтересованного лица ООО «Белый парус Новый свет» по доверенности Есетов А.С. возражали против удовлетворения заявленного ходатайства, полагая его необоснованным, виду отсутствия возражений относительно проведенной по делу судебной экспертизы.

Представитель ГУ «Государственная жилищная инспекция» Московской области по доверенности Черенкова Л.Г. в судебном заседании не возражала против назначения по данному делу повторной судебной финансово-экономической экспертизы.

Выслушав участников процесса, мнение прокурора, полагавшего необходимым назначить по делу повторную судебную финансово-экономическую экспертизу, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) в случае возникновения в процессе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу.

В соответствии с ч. 2 ст. 83 КАС РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту.

Суд, учитывая наличие обстоятельств, позволяющих усомниться в обоснованности заключения эксперта, наличие противоречий в заключении экспертизы, полагает возможным назначить по делу повторную финансово-экономическую экспертизу.

С учетом требований ст. ст. 14, 78 КАС РФ, принимая во внимание характер спорных правоотношений, обстоятельства дела, в целях объективного, полного и правильного рассмотрения дела, суд полагает необходимым поручить ее проведение экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Окончательный круг вопросов суд определяет исходя из обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу.

С учетом мнения участников процесса, суд полагает возможным расходы по проведению повторной экспертизы возложить на административного ответчика Комитет по ценам и тарифам Московской области.

Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 49 КАС РФ эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с проведением экспертизы, произвести оплату экспертизы до ее проведения.

Согласно ч. 12 ст. 49 КАС РФ в случае невыполнения требования суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 настоящей статьи, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, положения ч. 5 ст. 77 КАС РФ в случае уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых документов и материалов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам административного дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для данной стороны экспертиза имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Руководствуясь ст. ст. 77, 78, 83, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

назначить по административному делу № За-103/2023 (За-1063/2022) по административному исковому заявлению Кузнецова Сергея Ивановича, Степановой Виктории Сергеевны, Усачева Василия Александровича, Мухамеджановой Людмилы Александровны к Комитету по ценам и тарифам Московской области о признании недействующим в части распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области повторную судебную финансово-экономическую экспертизу, на разрешение которой поставить вопрос:

Являются ли экономически обоснованными тарифы, установленные для ТСЖ «Опытное 22» на основании распоряжений Комитета по ценам и тарифам Московской области № 183-Р от 04.10.2021 «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год», № 248-Р от 13.12.2021 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования и тарифов в сфере теплоснабжения на 2022-2024 годы», на тепловую энергию?

Проведение повторной судебной экспертизы поручить экспертам Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», предупредив экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о наложении судебного штрафа в случаях, предусмотренных частью 12 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разъяснив права и обязанности, предусмотренные данной статьей.

Заключение должно содержать расписку о том, что эксперты предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Экспертное заключение должно быть составлено в течение 25 рабочих дней со дня получения дела в Московском областном суде.

Расходы по проведению экспертизы возложить на административного ответчика Комитет по ценам и тарифам Московской области.

Возложить обязанность на Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» направить административному ответчику счет на оплату экспертизы.

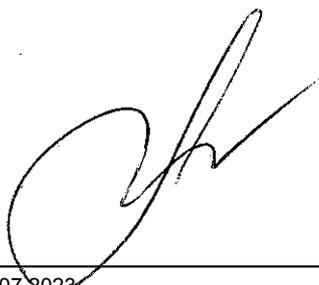
Обязать административного ответчика в течение 5 дней со дня получения от экспертного учреждения счета оплатить производство экспертизы.

Копию платежного документа представить суду.

В распоряжение экспертов предоставить материалы настоящего административного дела, материалы тарифного дела.

На определение может быть подана в апелляционном порядке частная жалоба в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Московский областной суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения.

Судья



А.А.Палагина