



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
21 августа 2023г.

Дело № А32-3 1368/2022

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Чурикова В.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Новошитской К.А., рассматривая в судебном заседании дело по исковому заявлению АО «Интер РАО – Электрогенерация», г. Москва (ИНН 7704784450), в лице филиала «Сочинская ТЭС», г. Сочи, к ООО «ЛотосГео». Анапский район, с. Супсех (ИНН 2301049645), о взыскании суммы убытков в размере 2796800,20 руб.

третьи лица: ИП Расторгуев Игорь Игоревич, г. Краснодар (ИНН 231006758870), Сочинский территориальный отдел Северо-Кавказского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)

АО «Сочигоргаз», г. Сочи (ИНН 2320032774),

при участии:

от истца: Несмелова О.В. – доверенность от 09.01.2023 г., Морозов А.А. – доверенность от 27.01.2023 г.,

от ответчика: Корзенников В.Н. - доверенность от 08.08.2022 г.,

от Расторгуева И.И.: Головкин П.П. - доверенность от 23.08.2022 г.,

от АО «Сочигоргаз»: не явился,

от Ростехнадзора: не явился,

установил:

АО «Интер РАО – Электрогенерация», г. Москва (ИНН 7704784450), в лице филиала «Сочинская ТЭС», г. Сочи, обратилось в арбитражный суд с иском с заявлением к ООО «ЛотосГео». Анапский район, с. Супсех (ИНН 2301049645), о взыскании суммы убытков в размере 2796800,20 руб.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, стороны направили своих представителей в судебное заседание.

Истец представил дополнительные доказательства в обоснование своей позиции. Также заявил ходатайство об уточнении исковых требований.

Суд определил ходатайство удовлетворить.

Истец настаивает на удовлетворении ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы.

Ответчик возражает. Представил дополнительный отзыв на иск.

Третье лицо поддерживает позицию ответчика.

Для разрешения ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, суд объявил перерыв до 21.08.2023 г. в 17-00, после перерыва судебное заседание продолжилось.

Ответчик возражает против проведения судебной экспертизы.

Изучив имеющиеся документы, признав представленные доказательства достаточными для рассмотрения дела, а дело подготовленным к судебному разбирательству, суд, с учетом отсутствия возражений сторон, завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание (часть 5 статьи 136, часть 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

От истца поступило ходатайство о приобщении доказательств направления в адрес ответчика ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 68 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

С целью установления рыночной стоимости доли, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства истца и назначения экспертизы. Для исследования указанных вопросов требуется применение специальных познаний в области экономики, что в силу положений статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для назначения экспертизы.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Пользуясь правом, предусмотренным частью 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, следующим образом:

1. Определить размер ущерба, причиненному истцу на оптовом рынке электроэнергии (мощности), вследствие повреждения подводящего газопровода (высокого давления), расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район.

2. Определить размер упущенной выгоды (прибыли) истца от реализации тепловой энергии, вследствие повреждения подводящего газопровода (высокого давления), расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район.

3. Определить размер затрат на дизельное топливо, затраченное истцом вследствие повреждения подводящего газопровода (высокого давления), расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район.

Изучив представленные документы, подтверждающие квалификацию экспертов, суд считает возможным поручить проведение экспертизы экспертному учреждению ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» готов провести вышеуказанную судебную оценочную экспертизу, при этом экспертное исследование будет проводить эксперты: Долматов Илья Алексеевич, Горбачев Антон Николаевич, Трегубов Андрей Иванович, Белгородов Денис Алексеевич, Громова Юлия Равилевна, Зверева Ольга Глебовна и Гарбузова Тамара Алексеевна.

Пользуясь правом, предоставленным пунктом 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет в качестве экспертного учреждения - ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Сведения об экспертах позволяют суду сделать вывод о его компетентности в разрешении вопросов, поставленных на разрешение экспертизы.

Оснований сомневаться в компетентности экспертов у арбитражного суда не имеется. Отводы эксперту лицами, участвующими в деле, не заявлены.

Денежные средства для оплаты услуг эксперта в общей сумме 400 000 руб. внесены должником по платежному поручению № 9235 от 07.03.2023г.

Согласно абзацу 2 части 4 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о назначении экспертизы указываются материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Частью 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

В судебном заседании с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" и предложений участвующих в деле лиц, согласованы вопросы, на которые необходимо ответить эксперту при проведении экспертизы, а также перечень материалов, подлежащих направлению эксперту.

Суд обращает внимание участвующих в деле лиц, что в соответствии с частями 2 и 3 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым отложить судебное заседание на иную.

В соответствии с частью 8 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об отложении судебного разбирательства арбитражный суд выносит определение.

Руководствуясь статьями 112, 158, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Ходатайство истца о назначении по делу судебной оценочной экспертизы, удовлетворить.

Назначить по делу судебную оценочную экспертизу.

Производство экспертизы поручить Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 20), экспертам Долматову Илье Алексеевичу, Горбачеву Антону Николаевичу, Трегубову Андрею Ивановичу, Белгородову Денису Алексеевичу, Громовой Юлии Равилевне, Зверевой Ольге Глебовне и Гарбузовой Тамаре Алексеевне.

Перед экспертом поставить следующие вопросы:

1. Определить размер ущерба, причиненному истцу на оптовом рынке электроэнергии (мощности), вследствие повреждения подводящего газопровода (высокого давления), расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район.

2. Определить размер упущенной выгоды (прибыли) истца от реализации тепловой энергии, вследствие повреждения подводящего газопровода (высокого давления), расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район.

3. Определить размер затрат на дизельное топливо, затраченное истцом вследствие повреждения подводящего газопровода (высокого давления), расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район.

Поручить руководителю Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» разъяснить экспертам Долматову Илье Алексеевичу, Горбачеву Антону Николаевичу, Трегубову Андрею Ивановичу, Белгородову Денису Алексеевичу Громовой Юлии Равилевне, Зверевой Ольге Глебовне и Гарбузовой Тамаре Алексеевне, их права и обязанности, предусмотренные ст.55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и предупредить об уголовной ответственности, предусмотренной ст.307 Уголовного кодекса Российской Федерации за заведомо ложное заключение эксперта, под роспись.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем делается запись во вводной части заключения («Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупрежден (личная подпись и дата).

Установить стоимость проведения экспертизы на момент ее назначения судом в размере 400000 рублей.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»: в случае корректировки стоимости данной экспертизы в сторону увеличения обратиться в суд для согласования размера вознаграждения с лицами, участвующими в деле.

Обязать стороны предоставить в распоряжение экспертов все необходимые дополнительные документы для дачи экспертного заключения, не чинить препятствия в проведении экспертизы, являться по вызову экспертов,

предоставлять экспертам и лицам, участвующим в деле, допуск на объект исследования по ходатайству экспертов о проведении экспертного осмотра.

Экспертизу произвести в течение двадцати пяти рабочих дней с момента получения материалов настоящего дела.

По окончании экспертного исследования, экспертному учреждению выставить счет на оплату экспертизы.

Отложить судебное разбирательство на 13.11.2023 г. в 16 час. 30 мин.

Судебное заседание будет проходить по адресу: г. Краснодар, ул. Пастовая, 32, зал № 818.

Информация о движении дела, а также тексты судебных актов могут быть получены через официальный источник, - «Карточка арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru/>.

По интересующим вопросам лица, участвующие в деле, могут обращаться к помощнику судьи по телефону: 8 (861) 293-80-35.

Сервис подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru/>; <http://krsnodar.arbitr.ru/>.

При направлении документов необходимо указывать номер дела.

Приемные дни канцелярии (адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Пастовая 32): понедельник - четверг с 9-00 до 15-00 часов, пятница: с 9-00 до 13-00 часов.

Судья



В.С. Чуриков